

لجنة التأليف والترجمة والنشر

مبادئ الفلسفة

ألف

أ. س. رابورت

دكتور في الفلسفة

وترجمه من الإنجليزية إلى العربية

أحمد أمين

[الطبعة الخامسة]

القاهرة

مكتبة جامعة القاهرة

١٩٤٩

2274
.355
.361

2274.355.361

Rappoport

Mabadi al-falsafah

DATE ISSUED	DATE DUE	DATE ISSUED	DATE DUE



32101 080194416



لجنة التأليف والترجمة والنشر

مبادئ الفلسفة

Rayyopert, Angela Solomon

ألفه

أ. س. رايوپرت

دكتور في الفلسفة

وترجمه من الإنجليزية إلى العربية

أحمد أمين

[الطبعة الخامسة]

القاهرة

مكتبة جامعة القاهرة

١٩٤٩

(حقوق الطبع والنشر محفوظة للجنة التأليف والترجمة والنشر)

فهرس الكتاب

الكتاب الأول - في الفلسفة وفروعها

صفحة

١	الفصل الأول - تمهيد في معنى الفلسفة وأقسامها ...
١٠	» الثاني - ما بعد الطبيعة ...
١٧	» الثالث - الفلسفة الطبيعية ...
٢٣	» الرابع - علم النفس ...
٣٥	» الخامس - علم المنطق ...
٤٣	» السادس - علم الجمال ...
٦٢	» السابع - علم الأخلاق ...
٨٣	» الثامن - علم الاجتماع ...
٩١	» التاسع - مجمل تاريخ الفلسفة ...
٩٥	الفلسفة اليونانية ...
١٠٣	الفلسفة الرومانية اليونانية ...
١١٤	الفلسفة في القرون الوسطى ...
١٢٠	الفلسفة الحديثة ...
١٤١	تاريخ الفلسفة الإسلامية ...

الكتاب الثاني - في مسائل الفلسفة ومذاهبها

١٦٥	الفصل الأول - مقدمة المؤلف ...
١٦٧	» الثاني - مسائل ما بعد الطبيعة ...

(RECAP)

2274
355
361

صفحة

المادية والروحانية	١٧١
المادية	١٧٢
الروحانية	١٨٢
الواحدية والاثنيانية	١٩٠
قضية العالم الدينية	١٩٤
مذهب الجوهر الفرد	١٩٧
مذهب التوحيده	١٩٩
مذهب العقليين	٢٠٢
مذهب الحلول	٢٠٥
الفصل الثالث - مسائل علم الأخلاق	٢٠٩
الشعور الأخلاقي	٢١٠
الغاية	٢١٤
الباعث	٢١٧
المقياس وسلطانة	٢٢٣
الفصل الرابع - نظرية المعرفة	٢٢٨
مذهب الحاسيين	٢٣٣
مذهب العقليين	٢٣٧
خاتمة الكتاب	٢٤٣
ذيل في تراجم أشهر من ورد ذكرهم في الكتاب	٢٤٦
الاصطلاحات الإنجليزية ومقابلها في العربية	٢٧٣

مقدمة المترجم للطبعة الاولى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيد
المرسلين ، وعلى آله وصحبه أجمعين .

أتى على العرب حين من الدهر كانت لغتهم تكفى
لحاجاتهم . فاهم منها أسماء ما يأكلون وما يشربون
وما يلبسون وما يفكرون . فإن لم يجدوا نقلوا عن غيرهم
أو خلقوا خلقاً جديداً ، ساروا مع زمانهم فى تشريحهم
وفى علومهم وفى لسانهم وفى نظمهم ؛ إن أحسوا أن أمة
سبقتهم فى علم أنفوا أن يروا لغتهم عاطلة من حلبيه ،
فأسرعوا فى ترجمته ، وسدّوا نقصاً شعروا به ، وإن
رأوا مسمى جديداً أو مخترعاً جديداً وضعوا له لفظاً جديداً
وأدخلوه فى معاجمهم وذكره العلماء فى كتبهم ، وإن

أنتجت حالتهم الاجتماعية أنواعا من المعاملات جديدة ،
وأغاطا من الجرائم لم يكونوا يعرفونها شرعوا لها تشريعا
جديدا يتفق مع الحوادث ، وقالوا كما قال عمر بن
عبد العزيز : « يحدث للناس من الأفضية بقدر ما يحدث
لهم من الفجور » ؛ وكما قال زياد : « وقد أحدثتم أحداثا لم
تكن وقد أحدثنا لكل ذنب عقوبة » فساكنوا والزمان
فرسى رهان يعدوان جنبا لجنب ، علما منهم بأن لا نجاح
لأمة في الحياة ما لم تُمدل حياتها على وفق ما يحيط بها .
ثم وقفوا واستمر الزمن يعدو ، وكلما طال وقوفهم
زاد البعد ، وبعدت مسافة الخلف — وقفوا سبعة قرون
أو تزيد ، تغير فيها مفهوم الكلمات ، وزادت المعاني
والمخترعات ، ولا تزال معاجم لغتهم مما وضع منذ قرون
أمثال قاموس « الفيروزابادي » و « لسان العرب » مما
ألف لزمان غير زمانهم ، في موقف غير موقفهم ، والأهم
الحية لا ترضى أن يكون لها في نصف قرنها الحالي
معجم ألف في نصف قرنها الماضي .

اختلفت أنواع المعيشة وأصبح بمض ما كان يعد حسناً قبيحاً والعكس ، تغيرت أشكال المعاملات ، وهم أمام ذلك جامدون ، واخترعت علوم جديدة ، وأبطلت نظريات قديمة ، واستكشفت قصايا وقوانين غيرت وجه العلم وحوادث مجرى الحياة ، وهم يأبون إلا أن تكون الكتب كتب الأقدمين والنظريات نظريات الأقدمين والرأى رأى الأقدمين . نعم ينبغي أن ننظر في القديم ، ولكن ليس إلا لتتخذ منه دعامة للحديث .

فما أحوحنا إلى نهضة تنهض من سباتنا العميق ، وتغير مجرى حياتنا ، وتفتح عيوننا للبحث والمطهر . وتطلق العكر من عنانه ، فيبحث ويعتقد ما يراه الحق ، وتعدنا بما وصل إليه الغرب ففتأنس ببحثه ، ونستعين به على وضع ما يتفق مع بينتنا وديننا ونظمنا الاجتماعية وحالتنا العقلية .

وقد عثرت على كتاب في «مبادئ الفلسفة» قسمه المؤلف إلى قسمين : أبان في القسم الأول منه موضوع

الفلسفة وفروعها ، وذكر كلمة عن كل فرع ، وختمه
 بفصل في تاريخ الفلسفة من مبدأ نشأتها إلى الآن -
 وذكر في القسم الثاني النظريات الفلسفية المعروضة على
 بساط البحث وحكي - باختصار - المذاهب المختلفة فيها .
 والكتاب يقدم للقارئ صورة مصغرة للأراء
 الفلسفية قديماً والحديث ، ويحدد معنى « الفلسفة »
 وموضوعها ، تلك الكلمة التي يكاد يختلف الناس عندنا
 في فهم معانيها بقدر عدد رؤوسهم - ولم يأل جهداً في
 تبسيط الموضوع والتعليل على صعوباته ، ليكون سهل
 التناول لجمهور المتعلمين .

رأيت أن أنقله إلى العربية ، وأغرائي على ذلك صغر
 حجمه ، وطرافة موضوعه عند قراء العربية ، وبذل المؤلف
 جهده التمهيل الموضوع . حتى إذا بدأت في ترجمته أحسست
 بصعوته ، وقد لا يعلم قدر ما لايت من عناء إلا من
 حاول ترجمة كتاب كهذا في موضوع دقيق قد ملي
 بالاصطلاحات الفنية ثم لا يجد لها مقابلاً في العربية .

راعى امانة في النقل جهد المستطاع حافظت على ترتيب المؤلف ومعانيه وتسلسلها ، ولم أنصرف إلا عند الضرورة القصوى ، وقد استعملت في الترجمة الاصطلاحات العربية ما رجحت إلى ذلك سديلا ، فإن لم أعثر بعد البحث على اصطلاح عربي يقابل الاصطلاح الإنجليزى وضعت كلمة من عندى رأيت أنها أقرب للدلالة على المعنى .
ولست أنكر أن فى بعض ما ترجمت غموصا -

وأرجو ألا يكون كثيرا - وسبب ذلك إما صعوبة الموضوع وغموض الأصل ، أو التغالى فى المحافظة على معانى المؤلف أو أن الاصطلاحات التى استعملتها لم تؤلف إلهما فى لغة الأصل .

وقد رأيت أن المؤلف لم يذكر كلمة ما عن الفلسفة العربية وتاريخها فرأيت إتماما للهئدة أن أذكر كلمة فى ذلك أقرنها بما كتبه المؤلف عن تاريخ الفاسفة ووضعت على ما كتب المؤلف كلمات فى ذيل الصحيفة قد أشرح بها غامضا أو أبين مصطلحا .

وذيلت الكتاب بترجمة صغيرة لأشهر من ورد
ذكرهم في الكتاب أئبن فيها حنسه وتاريخ حياته وربعا
ذكرت بعض مبادئه ، وختمت ذلك بقاعة للإلفاظ
الإنجيزية وما يقابلها من العربية

وهنا أقدم بالشكر لاحتنا البركة هاجة التأليف
والترجمة والنشر ، على ما بذلت من امساعدة في إخراج
الكتاب وأحص بالذكر صديقى أئبن مرسى قنديل ،
وعبد الحميد العبادى ، وإليهما يرجع الفضل في مراجعة
الكتاب وتقيقه ، وإرشادى إلى ما غمض من مدانيه

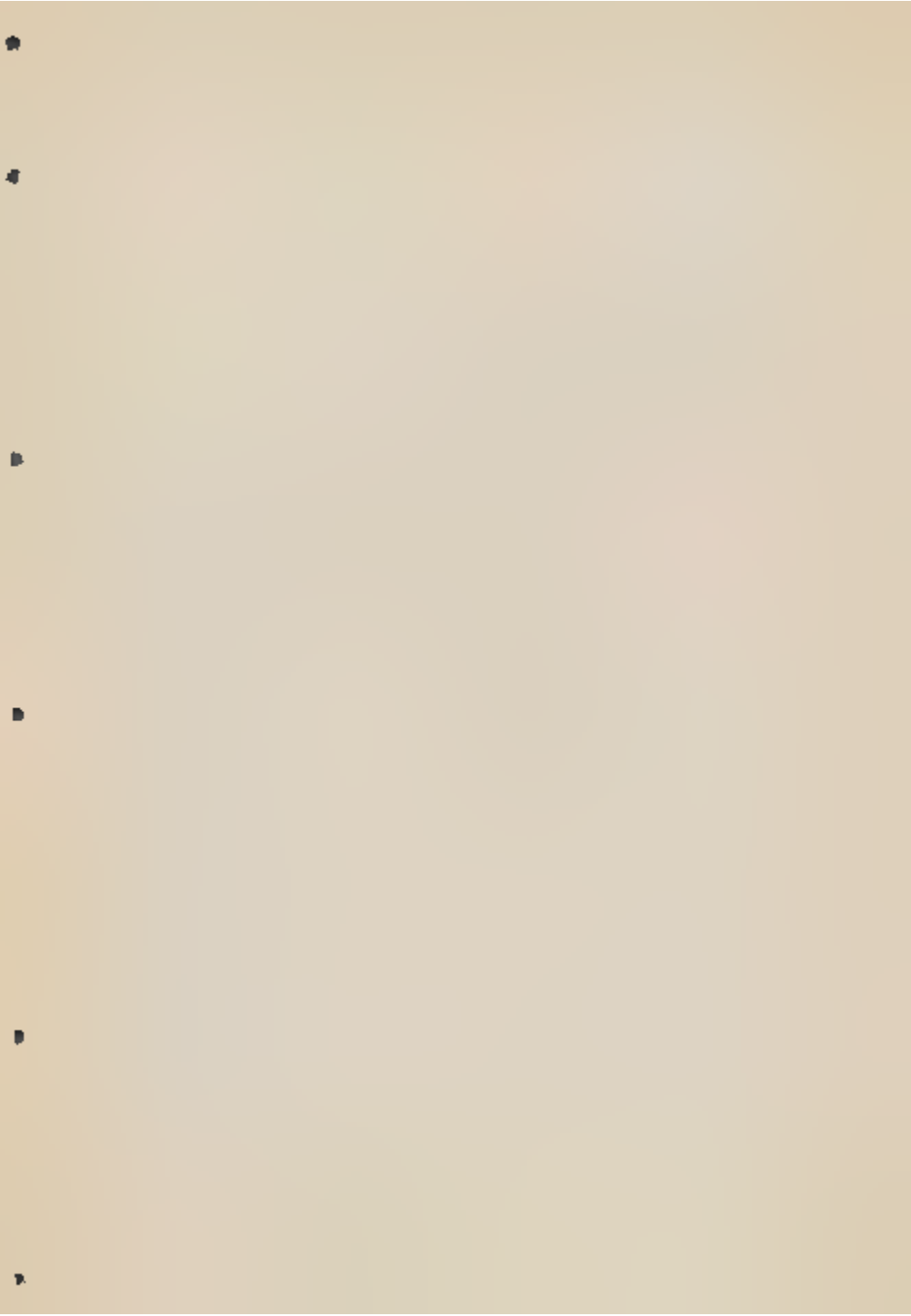
وإلى أشكر كل من يتببه خطأ في الكتاب
فيرشدنى إليه ، والله أسأل أن يرفع به ويجمله طليمة
كتب واسعة تظهر في هذا الموضوع الناعم .

مقدمة المؤلف

الفرض من هذا الكتاب أن يكون بين أيدي
المبتدئين في الفلسفة شبه دليل مدرسي ، يقفون منه على
مسائل الفلسفة وما وضع لها من حل ، وقد كان مجرد
عرض المسائل الفلسفية أم في نظري من مراعاة تاريخها ،
ولكن لما كان تتابع المذاهب في المسائل متشيامع
تدرج الفكر في الرقي صار من الطبيعي مراعاة الترتيب
الزمني لأقسام الموضوع

وبالضرورة قد اكتفينا في هذا الموجز الذي
يستغرق أقل من ١٢٨ صفحة بمجرد ذكر كثير من
المسائل يمكن أن تبسط في رسائل خاصة ، غير أننا نرجو
أن تكون قد ذكرنا كل ما هو ضروري في كتاب كهذا
يعتد « مقدمة للفلسفة » يجمع إلى صغر الحجم ودقة
العبارة الوضوح والإلمام بأطراف الموضوع ، هداه
الإخلاص للحق وهو آخر دروس الفلسفة وخيرها

الكتاب الأول
في الفلسفة وفروعها



الفصل الأول

تمهيد في معنى الفلسفة وفروعها

شاع بين الناس أن الفلسفة موضوع لا تتناوله
إلا عقول خاصة، وأنها لا تزد إلا لقوم نظريين، لم يروا
في الحياة حيراً من أن يجهدوا عقولهم في حل مسائل هي
إلى الخيال أقرب منها إلى الحقيقة، وأنها تبحث في
خيالات عقيمة لا يسدى عليها في الحياة عمل - ولهم
في زعمهم لمخطلون

لم يرفع الإنسان عن مستوى الحيوان إلا فكره
وقوته المائلة، فالحيوان يرى ويسمع بل ويتذكر،
ولكنه لا يستخدم هذه القوى إلا في حاجاته الوقتية؛
أما الإنسان فيرى طواهر الكون على اختلاف أنواعها
فيتصوّر ها ويكوّن له فيها رأياً، ثم يجتهد في تعريف
علاقتها وعلافة حقائق الكون بطواهره؛ وهذا طريق

فهم الشيء فهماً واضحاً ، فإن فعل هذا قد إنه يتلفس ،
ولا معنى لهذه الحكمة إلا أنه يفكر في شيء خاص
رأى عليه معنى ويحاول إيجاده على هذه
الأسئلة : (١) ما هذا الشيء الذي تبحث فيه عقلاً ؟
(٢) ما أصله ؟ (٣) ما علاقته بغيره من لدواته والمعاني ؟
ومباراة أخرى معنى « يتلفس » أنه بحث في
ماهية الأشياء وأصولها وعلاقة بعضها ببعض . وليس
يخلو إنسان من هذا العمل وقتاً ما ، فساغ لنا أن نقول
إن كل إنسان عاديّ الفكر يتلفس ، وإن كل
الناس فيلسوف إلى حد ما ، مع تفاوت فيما بينهم ،
إلا من استعبده شهوته وانغمس في الالذث المادية
إلا أن كلمة « فيلسوف » إذا استعملت بدوه لا تنطبق
على من ينظر إلى الشيء أحياناً فيتأمله ويفحصه أو يشك
فيه ثم يرى فيه رأياً يعتقده ويتمسك به ، بل كما أن
لا نسى زجاجاً ولا قفلاً من أصلح في بيته لوح رجاج

كسر، أو عالج ففلافسد، إلى ارتجاج أو القفل من
 اتخذ ذلك العمل حرفة في حياته، وه يقتصر على التعميم
 الصحيح بل اكتسبه الممارسة على العمل مرانة وبراعة،
 وعرف كيف يصل إلى نتيجة حير مما يصل إليها غير
 المثمرن بجهد أقل من جهده، وكذلك لا يسمى فيلسوفا
 إلا من كان أهم أغراضه في حياته درس طبع الأشياء
 وتمقنها، وعُدته في ذلك فكره، وكان له عزولة ذلك
 قدرة على إدراك الأشياء بسرعة وكما أن الصانع على
 اختلاف أنواعهم يعرفون دقائق عملهم، وإن شئت
 فقل ينبغي أن يعرفوا ذلك، وأن يكونوا على علم بأحدث
 ما اخترع مما يتعلق بعملهم، وكذلك الفيلسوف
 المتخصص للفلسفة يجب أن يعرف ما وصل إليه من
 قبله، وما قالوه في المسائل التي تشغل فكره.

ولكن ما الحامل على التفلسف؟ وماذا نجني من
 ورأه؟ يقول أرسطو ليس: «إن الدهشة أول باعث على
 الفلسفة». برز الإنسان إلى هذا الوجود فرأى نفسه

في عالم مختلف في ظواهره ، وواجهه الزمان بصروفه
 فراعه ذلك واستخرج منه العجب ، فبدأ يسأل لماذا ؟
 ومن أين ؟ وإلى أين ؟ رأى هذا العالم أمامه لغزاً يحاول
 حله ، وتلك المحاولة هي الفلسفة ، وقد كان أول حامل له
 على حله ما يرحوه من المنفعة من وراء ذلك ولهذا قيل
 إن المصريين هم واضعو أساس علم الهندسة لما أبتاعهم
 الحاجة إلى تحديد ما يمتلكه الأفرد ، ثم فيضان النيل
 السنوي : وقام البدو من الكلدانيين بطروا في
 النجوم ليحددوا بها في المسير قطعانهم وعلى الجملة فقد
 حاول الإنسان كشف معميات الحياة ليكون أقدر على
 تحصيل مصالحه ورعايتها جسمانية كانت أو روحية
 وقد ظل العقل الإنساني يتلمس السبيل للوصول إلى فهم
 العالم والحياة فهما حلياً ثابتاً صادقاً ، ويحل ما يعترضه
 من ألمازهما وتنوعت أمامه المسائل ، فمن أرض ذات
 فجاج ، إلى سماء ذات أبراج ، زينت بالنجوم للساطرين .
 مما أنه كثر متناول العقل ، وما أوسع بيداء الجهل ، حيث

يجوب العقل البشرى فيها يرتاد «واحة» ويبحث في البحث لينفذ إلى أسرار الطبيعة ينشرها بين الناس لينتفعوا بها - وبينما هو يتطلب معرفة الأشياء فراراً من الجهل إذا بحثت فيه رغبة في المعرفة نفسها ، وصار يتطلب المعرفة لمعرفة ، لا قصداً للفائدة العملية . والإنسان مفعور على حب الاستطلاع ، وهذه الرغبة المتأصلة في أعماق نفسه لا تستأصل ، وهي دافع قوى يقوى بنمو العقل ، ويحمل على طلب معرفة الحقائق الكبرى الأساسية لهذا الوجود وتلك الحياة ، وعلى البحث في علل الأشياء وعلاقة بعضها ببعض ، وهذا ما دعا الإنسان أن يتفلسف أحسن من نفسه الجهل بالشيء وشك فنظر ففكر فاعتقد الحق فيما رأى ، وليس ما يعتقد الإنسان بعد البحث حقاً مقصوراً على التأمل المقيم ، بل غاية هذا التأمل أن يُستخدم في الحياة العملية ، فالفلسفة إذًا شوق وجدٌّ وراء معرفة الأسباب الخفية للأشياء ، للتوفيق بين آرائنا وأعمالنا ، وهذا هو قصدنا في الحياة ،

فليس ثمة غرض إلا القرار من الجهل ، والوقوف على الحق ، وكشف النقاب عن باطل تقشع بحجاب سخيف يوم أنه حق .

وأصل كلمة فلسفة وتاريخها يدلان على ما ذكرنا ، فقد روى المؤرخ اليوناني «هيرودوت» أنه «كريسمن» قال «سولون» . «لقد سمعت أنك جئت كثير آمن البلدان متلفساً» أي متطلباً للمعرفة واستعمل «بركليدس» كلمة «الفلسفة» يريد بها «الجدوراء» النهذب ومهما يكن من شيء فنشأ الكلمة يشمر بالاعتراف بالجهل والشوق إلى المعرفة، قال «فيثاغورس» — والأصح نسبته إلى سقراط — «الحكمة لله وحده، وإعنا الإنسان أن يحذ لي عرف ، وفي استطاعته أن يكون محبا للحكمة توافقاً إلى المعرفة باحثاً عن الحقيقة» ، وهذا ما يدل عليه اشتقاق كلتي فلسفة وفيلسوف فإنهما مأخوذتان من «فيلوس» ومعناها «محِب» و«سُوفيا» ومعناها «الحكمة» ، فعنى فيلسوف محب الحكمة ، ومعنى «سوفوس» الحكيم —

وقد كانت كلمة «سوفوس» في الأصل تطلق على كل من كل في شيء عقلياً كان مادياً أو أطلقوها على الموسيقى والطاقي والحدّار والحدّار ، ثم تضرعت بعد على من منع عقلاً راقياً ، فلم جاء سقراط سمي نفسه فيلسوفاً أي محباً للحكمة نواصباً وتبيرا له عن السوفسطائيين (المتعبرين بالحكمة) الذين يطوفون البلاد يعرضون على الناس ما عرفوه بالثمن ، كما يفعل الباعة ، وما كان المشترون ليشتروها أيضاً إلا رغبة في العائدة العملية

فالفلسفة إذاً تبحث عن كل مسألة يمكن البحث فيها ، وإن شئت فقل عن العالم . ونحن نقسم مسائلها إلى ثلاثة أنواع تبعاً لموضوع البحث :

١ - مسألة الوحدة ، أعني علة الملل القادرة على كل شيء الخالقة لكل شيء ، مفيضة الحياة على العالم . وهذا القسم يسمى ما بعد الطبيعة أو ما وراء المادة .

٢ - مسألة الكثرة ، أعني مظاهر هذا العالم المتنوعة ، وهذا النوع يسمى « الفلسفة الطبيعية » .

٣ - مسألة أفراد المخلوقات التي أهمها لنا الإنسان^(١)، ويشمل هذا النوع ما يأتي : علم النفس أي علم الحياة العقلية للإنسان ويبحث في : (أ) الطرق التي يتبعها العقل للوصول إلى نتيجة صحيحة ، وهذا يسمى المنطق ، وغايته ترقية فكرة الحق (ب) في العاطفة وهذا هو علم الجمال ، وغايته ترقية فكرة الجمال . (ج) في الرغبة أو الميل وهذا موضوع علم الأخلاق ، وهو يدور حول فكرة الخير .

قال الأستاذ سيلي : « إن تحليل الإدراك أساس علم المنطق ، وهو يقصد إلى وضع قواعد بها نعرف أن تفكر أو نستنتج استنتاجاً صحيحاً ، وتحليل الشعور أساس علم الجمال ، وهو علم الغرض منه الاهتمام إلى مقياس صحيح يقاس به الجميل وما يستحق الإعجاب » .

(١) ويسمى العلم الذي يبحث في الإنسان من حيث وجوده وروحه ومن حيث جسمه وروحه أنثروبولوجيا أي علم الإنسان ، وما يبحث في الجسم فقط يسمى « بيولوجيا » أو علم وظائف الأعضاء ، وما يبحث في العقل « سيكولوجيا » أو علم النفس .

ولما كان سلوك الإنسان قد نُظِمَ ببيان ما يجب وما لا يجب قصداً للوصول إلى الخير ، وكان بيان هذه الواجبات قد مهد السبيل للقانون ، والقانون إما طبيعي وإما وضعي ، كان لنا من ذلك فلسفة تسمى « فلسفة القانون » وهناك مسائل تدور حول البحث في علاقة الأشخاص ببعضهم بعض تُسَكُونُ علماً خاصاً يسمى « علم الاجتماع » وهذا يشمل أيضاً فلسفة التاريخ .

فموضوعات الفلسفة إذاً ما يأتي :

(١) ما بعد الطبيعة	(٥) علم الجمال .
(٢) فلسفة الطبيعة	(٦) « الأخلاق » .
(٣) علم النفس ^(١) .	(٧) فلسفة القانون
(٤) « المنطق » .	(٧) علم الاجتماع وفلسفة التاريخ .

(١) يؤخذ على المؤلف أنه استعمل فيها معنى كلمة علم النفس وتسميها
بأن تشمل رجال وجمال وأخلاق وصلها معاً فتجاءل هذه العلوم (المرتب) .

الفصل الثاني

ما بعد الطبيعة أو ما وراء المادة

١ - يمكن أن ينظر إلى هذا العالم بكل مظاهره
نظراً علمياً من جهتين مختلفتين : إحداهما النظر إليه
وخصه من حيث أشكاله التي يتجلى لنا فيها ، وعليها تقوم
حواسنا ، مقفلين البحث عن علله المجهولة التي لا يمكن
أن تعرف - والجهة الأخرى النظر في روح هذه
الظواهر من غير أن نلاحظ تأثيرها في حواسنا - فالجهة
الأولى موضوع العلوم الوضعية ، والأخرى موضوع
ما بعد الطبيعة .

لكل علم مدرّكات ، كعدّة له وآلات ، لا يبحث
هذا العلم في قيمتها ، وإنما يحدها مهياًة من قبل فيستخدمها
في أغراضه ، ويكتفى بها ، فهي موجودة وكفى ، مثل

المكان والزمان والكم والكيف والملة والمعلول والحركة والقوة والهيولى والصورة^(١) وهى مدركات توصف بها الموجودات - رأت العلوه أن علة الحقيقة ليست إلا حقيقة أخرى ، وأن سبب الحركة ليس إلا حركة أخرى ، فسبب الصوت مثلا حركة الهواء ، وليس ذلك السبب إلا حالة أخرى ، جاء العلماء فبحثوا فى الطواهر المتنوعة (كل فى فرعه الخاص) ونظروا فى أشكال المادة وتغيراتها كما يترامى لهم ، ولم ينظروا فى ما هى المادة ولا لم كانت كذلك ، وإنما وجهوا كل همهم نحو معرفة كيفيتها ، فكانت دائرة علمهم مقصورة على الأشياء المتناهية والى أساسها التجربة والاختبار . لم تقنع هذا نفس الإنسان . وهى الشغوفة بالبحث والاستقصاء - فرأت أن هذه المظاهر الزائلة للحياة المادية لا تقوم بنفسها ، وإنما يجب أن

(١) الهيولى كلمة مأخوذة عن اليونانية ومعناها مادة الشيء وحوهيه ، وما تفكك به هذه المادة يسمى صورة ، من القطعة من الخشب مثلا مادة الخشب هيولى وشكلها صورة (المثلث) .

تكون وراءها قوة خفية أزلية أبدية ، هي للعالم كإرادتنا
 فينا ، عند ما نعمل عملاً أو نتحرك بإرادتنا حركة ، شيء
 مطابق لا يحدّه حدّ وليست له نهاية ، هو علة الموجودات ،
 وهو الذي تسميه لغة الدين « الله » - لهذا كانت الحاجة
 ملحة إلى علم يبحث عن هذه المدركات المتقدمة التي تدفع
 بها العلوم الأخرى ولا ترى أنها في حاجة إلى الشرح ،
 وهذا العلم هو « ما بعد الطبيعة » وهو لا يبحث عن حقائق
 العالم المادّي كما يتجلى لحواسنا وإعنا يبحث في الحواس
 من حيث مقدار الثقة بإدراكها كما يبحث عن ماهية
 الأشياء وعلة العلل ، لا يكتفي بالحقائق حسب ما يوضحها
 الحس المشترك وحده ، بل يتطلب الشيء المجهول الذي
 قامت عليه العلوم الأخرى من غير أن تبحث فيه ، فهذا
 العلم غرضه الوصول إلى ما وراء هذه الظواهر الطبيعية ،
 غير قانع بمعرفة الأشياء التي قد تظهر لنا على غير حقيقتها .
 إن شئت فقل إن هذا العلم يحاول أن يقف على

المحرك الخفي لهذا العالم، ويتوق إلى أن يخترق هذا العماء
ليعُش بنبضه .

وبن هذا الشوق لإدراك هذه القوة الخفية المجهولة
الذي أفضى بالشذج إلى الخرافات والأوهام هو الذي
حمل الفلاسفة على البحث عما وراء الطبيعة ، فلم ما بعد
الطبيعة هو علم « واجب الوجود » . علم يبحث عن أعملة
الأولى للأشياء . وهو فرع من الفلسفة يطرئ أوسع
المسائل مجالا للبحث الفلسفي

٢ - وهل علم ما بعد الطبيعة سيبدل عرضه يومًا ما ،
أو سيظل صاعراً مُنْسَوِّلاً أمام ساحة تلك القوة الخفية
الكبرى ، لا يستطيع أن يطأ حماها ، حازراً إلا عن
تخيل ما فيها ، محارباً للصعاب التي تترصده في سبيل
كشف النقاب عن الغار هذه العالم الكثيرة ؟ وهل
يستطيع العقل البشري أن يحل هذه المسائل حلاً
مرضياً ، أو سيظهر له أن البحث فيها بحث في مستحيل ؟
كل هذه الأسئلة كانت ولا تزال عبئاً ثقيلاً على العلم

والفلسفة ، ولقد قيل « إن علم ما بعد الطبيعة والشعر
 الزمير السعي دقيقين معترضان ، وفي عالم ما بعد الطبيعة
 علمٌ درج في غير نفسه ، بحثه عن شيء فوقه شيء .
 فإدراكه هو شاعر » وقد فولتير « إن علم ما بعد الطبيعة
 يستأن يرتاض فيه العقل ، وإنه لألد من علم الهندسة ،
 فلا نغاي فيه ما يغايه فيها من الحساب والقياس ، بل
 فيه نحل حلاً لذيذاً »

وقال « سكين » في كتابه « المادية في إنجلترا » :
 « إن كل باحث في علم ما بعد الطبيعة إنما يبحث أعمال
 عقله ، ولم يكن من وراء ذلك البحث استكشاف في أي
 فرع من فروع العلم » وقال « بنتر » مؤلف كتاب
 « القوة والمادة » في أحد مؤلفاته الأخيرة المسمى « بحجاب
 قرآن يُختصر » . « بينما نرى علم النفس والمطلق والجمال
 والأخلاق وفلسفة القانون وتاريخ الفلسفة يستحق
 البقاء ، وينبغي أن يدرسها العقل البشري ، إذ نرى ما بعد
 الطبيعة علماً مستحيلاً ، وراء الطبيعة ، وراء حواسنا ،

فيجب أن يُترك بمصنعة ويُمدَّ من سقط المتاع «
 ٢ وقد ذكر البحث في هذا العلم سابقا
 لاسمه ، وفي قصائده بحث الأنوثيون^(١) ، وهم بحث
 كذلك فلاطون ، وسمى هذه الأبحاث «^١الحدائيات»
 وعلم الكلام ، واهم علم يدل على أنه يبحث فيما وراء
 الطبيعة ، وقد جمع أصحاب أرسطو ولاهيدس أبحاثه
 المتعمقة أصل الأشياء والتي تسمى «^٢الفلسفة الميتافيزيقية»
 ووضعوها بعد أبحاثه المتعلقة بالطبيعات ، ومن هذا
 نشأ اسم ما بعد الطبيعة علماً على ذلك العلم — ولم يكن
 الحد الفاصل بين مسائل الطبيعة وما بعد الطبيعة واضحاً
 جلياً في الفلسفة اليونانية ، فقد أخلق اليونان اسم
 الطبيعيات على ما نسميه اليوم ما وراء الطبيعة ، ومن
 ذلك العهد إلى الآن سمي هذا العلم بأسماء شتى ، فسماه
 «^٣وُلف» الفيلسوف الألماني أنثولوجيا أو «^٤علم الموجود

(١) الأوبويون طائفة من فلاسفة الإغريق الأولين اشتغلوا بدراسة

الطبيعة مثل طاليس ، وهي نسبة إلى أيوبيا وهي الجزء الأوسط من
 شواطئ آسيا الصغرى الغربية (المغرب) .

حقاً « تمييزاً له عن الظواهر التي تدرك بالحواس ، وبحث
 « إدورن هرتشفان » في مسائل هذا العلم ، وسماها
 « ما لا يُحس » ، وكان « كانت » يقول : « إن عقل
 الإنسان مركب تركيباً يُوَسِّف له ، فإنه مع شغفه
 بالبحث في مسائل لا تدركها حواسها ، لم يستطع أن
 يكشف مُمَيَّنَاتِها » ، لذلك نصح في كتابه المسمى (نقد
 العقل المجرد) بنقد عقولنا وفواها قبل أن ننقد نظريات
 هذا العلم . أما في إنجلترا — أرض الدوق المطري — ^(١)
 فلم ينل هذا العلم حظاً وافراً ، ولم يستغل به منهم إلا القليل
 أشهرهم « بريكلي » .

وسنتعرض في فصل نال لذكر مسائل هذا العلم
 والمداهب التي قامت حولها .

(١) حتى الدوق المطري الذي يشترك فيه الناس عاديهم

وبيسرهم .

الفصل الثالث

المسفة الطبعفة

١ - إن موضوع بحث الإنسان إما أن يكون هو الطبفة بأصفق معانفها ، ونعنى بها مجموعة الأشياء المرئفة المدلول علفها بكلمة « العالم » ، وإما « العقل » ونعنى به القوة التى بها مدرك ونعلم ونأمل ذلك العالم ، وقد شوهد أن ما تقع علفه حواسنا أكثر استراء لنظرنا من المدركات العقلفة المجردة ، فإن الآخرة نفعفة تأمل ناضج ، لا فكون إلا متى كان للعقل ففرة على التأمل فى نفسه ، فاطفل أول ما فذكر إنما فذكر أسماء الأشياء التى فففر بلونها أو ثقلها أو صوؤها أو نحو ذلك ؛ وعلى الجملة فهو إنما فذكر ما فسترعى حواسه وما أشبه الأم فى أول حالتها العقلفة بالطفل ، فإنه فففر فففرها فى الرق كما فففر فى الفرد فى النمو ،

ودليلنا على ذلك اللغة، فاللغة تضع أسماء وحدوداً لما تدركه حواسنا، وما تدركه قواها العاقلة، وقد أثبت علم اللغة أن أسماء الجوامد التي تدرك بالحواس أسبق في الوجود من الأنفـظ الدالة على عمل الحواس نفسها من نظر وسمع ونحوهما، لهذا كانت المباحث الفلسفية الأولى تدور حول المراتب، أعنى مجموعة الأشياء التي نسميها «العالم»، فكانت أهم مسألتهم البحث عن كل المظهر التي تقع عليها حواسنا والتي يطرأ عليها التغير الكثير، وعن العنصر أو مادة الشيء التي تبقى مع ما يطرأ عليها من التغيرات، تلك المسائل هي موضوع ما يسمى «فلسفة الطبيعة» وقالها «فلسفة العقل».

٢ - وقد دون أفلاطون آراءه في هذا الموضوع في رسالة سميت «تيمائوس» وأوضح الفرق بين الطبيعيات وما وراء الطبيعة بأن الطبيعة «مقرص التغير» وأما ما وراءها «معرض الثبات»، وجمع أرسطو طائفتي آراءه في الطبيعة وفلسفته فيها في كتابه «علم الطبيعة»

وفي المصور الحديثة ممي هذا الجزء من الفلسفة
 قسّمولوجيا (علم الكون) وجعل علم الطبيعة فرعا منها -
 وقد وَحّه العقل البشرى نظره في طور نشوئه الأول
 (أى قبل أن يهكر في نفسه) نحو العالم الخارجى ، أعنى
 نحو لطبيعة ودراستها - والطبيعة وحدة تتحلّى في أشكال
 متعدّدة ، وقد طلّ لإسّان من أيام شأته يحدّث في البحث
 وراء معرفة القانون الثابت للتغير المستمرّ ، ويريد أن
 يعرف ذلك العنصر لئلا يتبدّل التغيرت ، وتجري عليه
 الظواهر الملوّعة ، وذلك ما ترى إليه فسيمة الطبيعة .
 وكان ممن بحث في هذا الموضوع فلاسفة اليونان
 الأولون مثل « طاليس » و « أنكسيمندر »
 و « أنكسيمبير » ، وقد ذهب بعضهم إلى أن ذلك
 العنصر الأساسى الذى تجرى عليه التغيرات هو الماء ،
 وآخرون أنه الهواء ، ومن أجل هذا سمي فلاسفة اليونان
 الأولون « الفلاسفة الطبيعيين » أى الذين بحثوا في
 المادة ما ظهر منها للحواس وما خفى - وهم أول من

تكبدوا مشاق السير للوصول إلى الحقيقة . وقد كان سيرهم بالطبع بطيئاً يصعبه التردد والحيرة ، وحاولوا إيضاح الظواهر المتعددة ليدركوا منها وحدة العالم ، وليشرفوا على ما شاع من غلط الحواس . وقد نشأ علم ما بعد الطبيعة عند الفلاسفة الأيونيين من الطبيعيات كما نشأ هو (علم ما بعد الطبيعة) عند الفيشاغوريين من العلوم الرياضية ، فالأولون كان همهم البحث في المهيولى (المادة) وحركتها الأبدية ، والآخرين (الفيشاغوريون) في النظام الذى يسود العالم - فى الوحدة والنسبة ، وتوافق المتضادات ، والعلاقات الرياضية الكامنة فى كل الأشياء ، ذاهبين إلى أن كل شئ فى علم الهندسة والهيئة والموسيقى مآله العدد ، وأن العدد أساس العالم وروحه ، وأن الأشياء ليست إلا أعداداً محسوسة وكما أن العدد روح الأشياء فالوحدة روح العدد^(١) وقد أهمل البحث فى

(١) ليس من الثابت تاريخياً نسبة النظريات الفيشاغورية إلى فيثاغورس الذى عاش فى القرن السادس قبل الميلاد ، فإن كل ما يعرف من حياته أنه أسير مدعاً دوماً ، وكان ذا قدرة وكفاءة فى لسانة والأخلاق ، ولم يذكر أرسطو ولا أفلاطون شيئاً من تعاليم فيثاغورس نفسه ، بل كل ما ذكرناه =

الطبيعة في المصور الوسطى ، تلك المصور التي سادت فيها الكتلثة ، وغلب على الناس التدين الأعمى والخضوع المطلق ، فلم يفكروا إلا في أنفسهم وعلاقتها بالله ، بل كانوا يستحشرون هذه المباحث ، فقل النظر فيها حتى جاءت البروتستنتية فحررت العقول من أعلاها ، فهت من ردفنها للبحث ، وساعد على ههنا استكشاف ممالك لم تكن تعرف ، فابعثت الفلسفة القديمة ، ووجه الفلاسفة مثال « جاليليو » و « كبلر » و « برونو » وغيرهم أنظارهم نحو العالم والكون ، فأدام النظر إلى استكشافات كبرى (وتبين أن ذلك الكوكب الذي نعيش فيه ليس إلا نمة تدور حول شمس من شموس عديدة انتشرت في الفضاء نثر الرمال في الصحراء) ولم يكن العلم الطبيعي (الفلسفة الطبيعية) متميزاً عن فلسفة الطبيعة حتى في أيام الفلاسفة « ديكارت » و « لاف » و « نيوتن » إلى أن ظهر سنة ١٧٧٠ م

الكتاب المشهور المسمى « نظام الطبيعة » لمؤلفه
« بارون هُلباخ » وإن كان الكتاب ظهر باسم « ميرابو »
وجاء « كائن » و « شلنج » فأوضحا الفرق بين فلسفة
الطبيعة والفلسفة الطبيعية ، ومن ثم سارت العلوم
الطبيعية شوطاً بعيداً ، وقد حُصرت فلسفة الطبيعة
في مسائل « ما وراء المادة » أو ما بعد الطبيعة ، وفي
البحث في أشياء كانت سبباً في استكشاف العلوم
الطبيعية ، فيبحث في : القوة والهيولى والحركة والحياة
ونحوها مما هو موضوع العلوم الطبيعية

الفصل الرابع

علم النفس (سيكولوجيا)

١ - كان مما لفت نظر الإنسان وأيقظ رأيه واسترعى بحثه ومرض فكره كما ذكرنا - هذا العالم الذي تنوعت أشكاله وتغيرت ظواهره، الحافل بما ظهروا، المحير بالعمارة، الذي بهر العقول بمجمله وزوائيه، وقد كان أول باعث على أن يفكر فيه تفكيراً فلسفياً رعبته في فهمه وإخضاعه لأمره، وما اعتراه من الدهشة التي أخذت بحواسه، لذلك بدأ الإنسان بالفلسفة الطبيعية التي تميل بالمرء إلى حل معميات هذا العالم، وتلا النظر في العالم المادى ما هو أهم للإنسان، وهو النظر في نفسه. أثبت العلم أن الأرض ليست إلا كوكباً صغيراً سياراً يدور في فضاء غير متناه، ومع هذا فالإنسان من قديم الزمان إلى الآن لا يزال يرى نفسه خير موجود

في الدنيا، ومهما اقتنع بأن القبة الزرقاء التي تتلألأ بالنجوم لم تخلق من أجله، وأن السيارات غير الأرض مسكونة كأرضه، فلن يعدل عن أن يعتقد في نفسه أنه أرق مخلوق، والسبب في هذا أن ارتقاء عقله جملة يشعر تدريجياً بوجوده وعلمه أو حاجته إلى العلم، وبشعوره ورغباته وأفكاره، وبأن له قدرة على أن يبدى أفكاره وأن يفضي بها إلى غيره، وعلى الجملة جملة يدرك أنه وحده عالم في عالم.

دعته دواع لأن يعرف ما يجتهد في تعرف ما حير عقله، وكانت تلوح منه التفاتة نحو نفسه فيأخذ العجب من تلك القوة التي فيه، بها يتحرك ويطلق، بها يريد ويرعب، بها يشعر ويشتحي قيل إن سقراط استنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض، أي إلى الإنسان^(١) ونعني

(١) يترك الإنسان من جسم وعقل، والبحث في الإنسان قد يكون في حبه وقد يكون في عقله، والأنثروبولوجيا أو علم الإنسان يشمل كل الأبحاث المتعلقة بالإنسان، سواء من حيث عقله أو بدنه، وسواء من حيث هو فرد أو نوع، كما يشمل البحث في علاقته بالحيوانات والقوة. وكلمة أنثروبولوجيا يونانية الأصل تتركب من «أنثروبوس» ومعناها =

بدلك أن هذا الفيلسوف اليونانى العظيم أول من بدأ
بالفكر فى الإنسان وما يتعلق به ، وفصل ذلك على النظر
فيما يحيط به من العالم المادى وقد نسب إليه أنه أول من
قال « اعرف نفسك » . ولكن الحقيقة أن « طاليس » قالها
من قبله ومن ذلك الوقت والإنسان حيران فى تلك
الأسئلة التى وردت على لسان الشاب الحزين فى شعر
« هيمى » سألها نفسه فى جنح من الليل ، وقد هدأت
الأصوات ، وهو واقف أمام البحر المحيط الموحش
« ما الإنسان ؟ من أين أتى ؟ وإلى أين يذهب ؟ » تلك
أسئلة تركت المفكرين فى كل المصور حيارى ، أيام
كان النوع الإنسانى فى محبته ، وأيام أن ابتداء يرقى

= الإنسان و « بوجوس » ومما علم ، فعلى أنثروولوجيا علم الإنسان ، وهو
يبحث فى كل ما يتعلق بالإنسان ، وبحث فى أصله وتدرجه فى الرقى وكيف
انتشر على وجه الأرض — وبحث فى جسم الإنسان « الذى هو عرج
من الأنثروولوجيا » نخرج إلى علوم كعلم التشريح و الطب وكما يسمى
عادة (ما بولوجيا) من « سوما » جسم و « لوجوس » علم أى علم الجسم ،
وهو مما يدخل فى دائرة العلوم الطبيعية . وبحث فى الخصائص المميزة لأنواع
الإنسان المختلفة وعلامه الأحاسيس البشيرة بعضها ببعض يكون علما
خاصا يسمى « أنثولوجيا » من « اثموس » شعب « ولوجوس » علم
فالأنثولوجيا علم الشعوب (المؤلف)

عقله ، وأيام أن بلغ في المدنية والنمو العقلي شأواً بعيداً ،
 قال « سُوَوكِلِيز » الروائي اليوناني : « ما أكثر المعجائب
 وأعجيبها الإنسان » إن هذه الأسئلة « ما الإنسان وما
 ميزاته في العالم وما علاقته بالأشياء التي تحيط به ؟ » هي
 التي قال فيها هكسلي : « إنها أساس كل ما عداها من
 الأسئلة وإنها أحب الإنسان مما سواها » هي التي شغلت
 الروس على اختلاف أنواعها من ذوات القلائس من
 قدماء المصريين ، إلى حملة المائيم ، إلى لاسي القدماء
 السود ، إلى أرباب الضفائر ، إلى ألوف من روس
 تصدت عرفاً من البحث ، كل سأل هذه الأسئلة ،
 وكل أجاب واختلفت إجاباتهم باختلاف روح العصر
 الذي كانوا فيه .

٢ - وتسمى المسألة التي تتعلق بالنفس أو العقل
 علم النفس أو سيكولوجيا . من « سيكس » نفس
 و « لوجوس » علم ، وهو يبحث في الإنسان من الجهة
 الحاقية والعقلية لا من الجهة الجسمية

ولسنا تعرض هنا للبحث فيما إذا كان العقل أو النفس شيئاً غير الجسم مستقلاً عنه ، أو كانت قوة التفكير التي ميزت الإنسان عن غيره من الحيوان ، والتي أخذت في النمو شيئاً فشيئاً برق النوع الإنساني من حالة البداوة إلى حالة المدنية ، تابعة لحالات الإنسان الجسمية ، فإن رسالة تواب لسواد الناس لا يتسع المجال فيها لهذا البحث ؛ وبكفينا هنا أن نذكر أن العلاقة بين العقل والبدن ، وإن شئت فقل بين أعضاء البدن الظاهرة والأخرى التي يظهر أنها خفية ، كانت موضع اهتمام عظيم في المصور الحديثة أدّى إلى كثير من النتائج العلمية الهامة ، ومن أشهر رجال هذا العلم « هكسلي » و « بيجنر » وغيرهما .

إن هذه الرسالة التي لم يكن من غرضها إلا النظر في الفلسفة من جهة تاريخية وعرض مسائلها ، تتجنب البحث فيما إذا كان النظام العقلي والبدني شيئاً واحداً أو شيئين ، وفيما إذا كان العقل قوة غريزية أو مكتسبة ،

بل ولا تتعرض لما « إذا كان الرقي العقلي للإنسان
 — كما يقول هكسلي — يشبه الشُرقة^(١) في تحوّلها ،
 تنزع عنها جلدها ، وتتحوّل إلى فراشة ، وأن العقل
 الإنسانى في أكبر مظاهره ثمرة القوى الطبيعية ، وأنه
 مركّب من مواد كما تتركّب الشمس والسيارات ،
 أو أن الفكر منبعت عن النفس التي هي شرارة إلهية .
 كلا بل ولا تخوض فيما إذا كان الروح عند ما يلفظ
 النفس الأخير يردّ إلى عالم الأرواح غير المعروف كما
 يقول رجال الدين ، فيرجع الجسم إلى الأرض ويلحق
 الروح بالله ، أو أنه يفنى فناء الجسم ويشتري في الفناء
 كما اشتري في البقاء ويحتفى الإنسان كما يحتفى النبات —
 تلك كلها مسائل تذكرها ولا نناقشها

من المحتمل أن يكون الفكر شيئاً روحانياً ، وأن
 يكون مجرد قوة بدنية هي وظيفة المخ المنظم عند الإنسان
 أكثر منه عند الحيوانات الببومة^(٢) والذي يهمنا هنا

(١) الشُرقة : المشرقة .

(٢) الحيوانات الببومة هي الفصيلة من الحيوانات التي ترضع أولادها
 وهي تشكّل أرقى نوع من الحيوانات الفقريّة (المرتب) .

هو أن نذكر أن المخ - على أى حال كان - هو عضو التفكير ، وهو يقنى مع مادة الجسم ، ويصنع الرأس بعد الموت وقد زال عنه كل ما كان له من حيل ودهاء ومفالطة وسفسطة

وما دامت العلاقة بين الفكر والبدن قاعة وما دام المخ يؤدى وظائفه ، فإننا نعرف ، ونفكر ، ونريد ، ونرغب ، ونحس ، ونشعر بصدور هذا عنا .

وعلم النفس ينظر فى الأعمال التى نعملها والطريق التى نتبعها للوصول إلى ذلك الشعور ، ويبحث فى حقيقة القوى التى تقبل ذلك ، أعنى قوة لمعرفة ، وقوة الشعور ، وحدود الفكر ، ومقدار الثقة بصحة التفكير ، ووظائف العقل المختلفة التى بها يدرك ونحكم وتحيل .

فعلم النفس إذن يبحث فى عمل العقل
قال الأستاذ « سلى » فى كتابه « العقل البشرى » :
« إن أهم ما يقصده هذا العلم أن يشرح ظواهر الشعور
الراقى فى الإنسان ، وهذا الشرح العلمى يقتضى ترتيباً

وتنويهاً للموامل المختلفة في الحياة العقلية ، وشرحاً
 لِمَدَشْهَها وارتقاها ، فليس القرض من هذا العلم أن يصف
 الظواهر العقلية فقط ، بل وأن يتتبع أصلها وتاريخها ،
 علم النفس يبحث في قوى الانتماءات ، والإحساس ،
 والإدراك ، وقوى الحافظة ، والذاكرة ، والإرادة
 وحريةها ، والحيل ، والوهم ، وفي الشعور والمواطف ،
 وفي اللذة والألم ، وفي الشم والدوق

فهو يبحث في أعمال العقل ليستكشف قواييمه
 وطرقه التي تصدر الظواهر المتقدمة ، كما أنه يبحث
 في طبيعة العقل وحقيقته وحرية على سنن واحد
 وروحانيته ، وعلاقته بأعضاء الجسم واعتماده عليها ،
 وتبادل الفعل والأفعال بينه وبينها

قال الأستاذ « هكسلي » « إن مثل الباحث في
 النفس « السيكولوجي » مثل المشرح ، فكأن المشرح
 يفصل الأعضاء إلى أنسجة ، والأنسجة إلى خلايا ،
 فكذلك السيكولوجي ، يرجع الظواهر العقلية إلى

حالات الشعور الأولية » ، فالعالم في وظائف الأعضاء يبحث في الطرق التي بها يؤدي البدن وظائفه ، وعالم النفس يبحث في قوى العقل وكما أن العلوم الطبيعية تبحث في عالم المادى الخارجى بواسطة الحواس . كذلك علم النفس يلاحظ ويبحث بواسطة قوى خاصة تسمى « الحس الباطنى » .

وعلى الجملة فعلم النفس يبحث في الحياة العقلية ، قابلة أو فاعلة ، وفي الشعور بكل مظاهره وما يبحث عنه علم النفس من ظواهر وحقائق مستمد إما عن الشعور وإما عن الإدراك بالحس .

٣ - إن فكرنا ومعرفةنا وإحساسنا إما نتيجة قوة إدراك باطنية ، وإما نتيجة انعكاس ما يدركه من الخارج بواسطة الحواس . فنحن تارة نوجه نظرا إلى عمل دهننا عندما نعمل أو نمكر أو نحس ، وتارة نبحت الظواهر العقلية في غيرنا فندرس نظراتهم وإشاراتهم وأعمالهم وأقوالهم ، ونستنتج ما تدل عليه

تلك المظاهر من الفكر والحس قياساً على ما يبدو عينا
عندما يفكر مثلهم أو نحس كما حساسهم

قال الأستاذ سبلى : « إن لدرس ظواهر العقل
طريقتين إحداهما توجهه عنايتنا إلى الأعمال العقلية عند
حدوثها فى ذهننا ، أو عقب ذلك مباشرة ، كما ألاحظ
نفسى عند الغضب مثلاً فأرى تسلسل الأفكار وتلوئها
بالوان خاصة وما ينفشأ عن الغضب من تحيز وميل عن
الحق ، وتسمى هذه الطريقة « ملاحظة الباطن » ؛
والطريقة الأخرى أن ندرس أعمال العقل فى غير ما بما
يظهر عليهم فنلاحظ الارتباط بين أفعالهم مما نسمع من
كلامهم ، ونعرف الباعث على أعمالهم ، وتسمى هذه
الطريقة « ملاحظة الظاهر » ، لأننا نتوصل إلى معرفة
الحقائق العقلية بواسطة الظواهر الخارجية التى تدرك
بالحواس من مثل كلمة تقال ، أو صرخة تسمع ، أو حركة
ترى ، أو لون يتغير .

٤ - والبحث فى علم النفس (سيكولوجيا) سابق

على وضع اسم له . فإن هذا الاسم لم يستعمل إلا في آخر القرن السادس عشر للبلاد ، مع أن ذكرنا فيما قبل أن «سقراط» أو «طاليس» قال : «اعرف نفسك» ، وأنف «أرسطو» كتاباً يحتوي ثلاث مقالات عنوانه «في النفس» بحث فيه في القوى العقلية للإنسان وعدّها عين النفس والحياة .

ثم جاء الفيلسوف الفرنسي رُنييه ديكرت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) فوجه هذا العلم وجهة جديدة ، وبما يؤثر عنه أنه أجاب من سأل : «كيف أعرف أني موجود» بقوله المشهور . «إني أعرف أني أفكر» ، وأشهر بتفكيرى ، فأنا أعرف أني موجود» .

والمنابع التي يستقى منها هذا العلم اثنان كما أسلفنا وهي ملاحظة أعمال عقله ، وما يُجرى من التجارب على غيره . وجاء الفيلسوف الإنجليزي جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤ م) وألف رسالة في العقل البشري بحث فيها في الإدراك الغريزي بالحس - باطننا كان أو ظاهراً

وذهب إلى أن العقل البشرى صحيفة بيضاء ، تدخل إليها التجارب من أبواب الحواس فتترك فيها نقوشاً وأثراً ، فنحن نحصل معارفنا إما بواسطة الحواس وإما بواسطة التأمل^(١) وفي القرن الماضي بدأ الناس بعد ما استكشف من الحقائق البقية يميلون إلى فصل علم النفس عن الفلسفة وجعله علماً مستقلاً كعلم وظائف الأعضاء (الفسبولوجيا) ، إذ كان لا علاقة بينه وبين نظريات ما بعد الطبيعة

ولما كان علم النفس يبحث في أعمال العقل بحثاً عاماً احتهد في تعرف القوايين والقواعد التي تهدي الفكر وتمصيه من الخطأ ، وأخذ يبحث في النظام الذي يسير عليه الفكر ليصل إلى نتيجة صحيحة ، فنشأ من ذلك فرع من علم النفس انفصل عنه وسمى « بعلم المنطق » .

(١) اطر نظرية المعرفة الآتية .

الفصل الخامس

علم المنطق

١ - جاء في إحدى روايات « مؤاير » أن أحد أغنياء التجار رأى أن ينزع عن جهله ويمود إلى التعلم ، فإك أنعمه حين علمه معلم اللغة أن الكلام إما نظم أو ثر ، وأن كل ما ليس بشعر ثر ، ودعاه المحب أن يسأل من أى نوع أنا أنكم ؟ قال إلك تتكلم ثرا . قال : فأنا أتكلم ثرا طول حياتى ولا أعرف ؟ ثم ذهب إلى أهله وجمع عشيرته ليخبرهم بالاستكشاف الجديد . كذلك كثير من الناس يُرعبون إذا ذكر اسم المنطق ، أو اقترح عليهم أن يقرأوا كتابا فى المنطق ، ولو علموا أنهم فى محادثاتهم اليومية ، وما يدور بينهم من مناقشة وما يشرحون من معتقدات ومسائل دينية وسياسية

يسرون على مقتضى المنطق لاعترافهم من الدهش
ما اعتري ذلك التاجر .

إذا شرحت نظرية أو قبل قول أو ذكر رأى فإننا
نصنى إليه وفهمه ، ولكنه لا ينطبع في عقولنا حتى
يرهن عليه ، فإن نحن حللناه وامتحنناه وتبينت لنا صحته
انطبعت في عقولنا نتائج لا شك في صحتها ، وإننا إن
سربنا على هذه الطريقة قيل إما ن فكر تفكيراً منطقياً
أو تفكيراً صحيحاً ؛ فالمنطق إذن علم التفكير الصحيح ،
وهو يبحث في القوانين والشروط الضرورية للوصول
إلى حكم صحيح يقبله كل مفكر مادي .

ما الشروط التي تجعل الحكم صحيحاً ؟ كيف نمتحن
الحكم ونتأكد من صحته ؟ هذه مسائل يبحث عنها علم
المنطق وهو لا يعلمنا كيف تفكر أو ماذا يعمل عقلنا
عند التفكير فحسب ؛ بل يعلمنا أيضاً كيف ينبغي أن
نفكر ، فهو يحلل التفكير الصحيح ، وما نصله لنصل
إلى نتيجة صحيحة ، ويرينا خطأ الفكر عندما ينحرف

عن القواعد . هذا وكثير من الناس يستحقون بالمنطق ويستهنئون به وما أدروا أنهم مناطقة إلى درجة ما ، تتبع عقولهم ما يرسمه المنطق وإن لم يعلموا ، ويلاحظون قوانين التفكير الصحيح على غير علم منهم بها حق ولا وجودها

٢ - إذا نحن امتحنا التفكير وجدناه يتركب من ثلاثة أعمال يعملها العقل : إحساس بالشئ أو المعنى ، وتأثر العقل بهذا الشئ أو المعنى ، وإدراكه ، وهذا هو الفهم في أبسط أحواله - بعد ذلك بتدريج نواف بين فكرتين ، فإما أن نقرر بعضهما بعض أو نفرق بينهما (أى إما أن تثبت وإما أن ننفي) وبذلك يتكوّن الحكم على الأشياء ، وهذه الأحكام يظهر لنا بعضها صحيحاً والبعض الآخر خطأ ، وإذا كنا نحاول دائماً الوصول إلى أحكام مقبولة عند غيرنا كما هي مقبولة عندنا حاولنا أن نستكشف عللاً وأسباباً لتبين منها وجوه خطأ الحكم وصحته ، فقارنا الأحكام بعضها ببعض ، ونظرنا

في العلاقات التي بينها ، وبحسب ما يقبل ، متدئين من
الجل الأولى التي تسمى « المقدمات » ومتبين بما يسمى
« بالنتيجة » .

ولا حاجة بنا هنا إلى البحث فيما إذا كان الإدراك
يمكن أن يقوم نفسه من غير اللفظ أولا ، وإذا كان
فإلى أي حد يكون ذلك ؟ فإن هذه المسألة كانت
ولا تزال موضع بحث علماء النفس والمداطقة فمنهم من
يؤيد القول بأنه من الممكن التفكير بدون الاستماعة
باللغة . ومنهم من يذهب إلى أن ذلك غير ممكن ،
وأن التفكير من غير اللفظ صرب من الوهم السكاذب ،
وقد قرّر « مكسن مئزر » صراحة أن الفكر واللغة
حقيقة واحدة .

شبه ذلك بالنقد^(١) فقال : « ليس ما نسميه بالفكر
إلا وجهها من وجهي النقد . والوجه الآخر هو الصوت
المسموع ، والنقد شيء واحد لا يقسم ، فليس ثم فكر

(١) النقد هو أحد النقاد كالحب والرياء .

ولا صوت ، ولكن كلمات ، ، وقد وقشت نظرياته
وعورضت : ومهما يكن فإن من المسلّم به أننا عند
ما تتمقل شيئاً أو نستنتجه نستعمل الألفاظ في الدلالة
على عمليات العقل ، ومن المتفق عليه أننا نشرح أفكارنا
بالألفاظ والكلمات الخارجية ، فقد وضعنا للشيء الذي
في عقلنا اسماً ، ودللاً عليه بكلمة خاصة سميناهم «اللفظ»
وبانضمام لفظين أو أكثر مع رابطة نستطيع أن نشرح
رأياً أو حكماً ، وهذا هو ما يسمى «القضية» ؛ ولأجل
أن نبرر أقوالنا ونبرهن على صحتها ، ووضح وجه قبول
قول أو رفضه نصنع القضايا ويستنتج منها نتائج ، وهذه
الأدلة المكونة من القضايا تسمى «الأكسية» . فالمنطق
— وهو علم التمييز الصحيح — يبحث في الألفاظ
والقضايا والأكسية .

هذا ولا ينبغي ما في تحديد معاني الألفاظ من الفائدة
فكثيراً ما يشور الخلاف بيننا في مسألة ، ويشد الجدال
في موضوع ، ويظهر أن المتجادلين على خلاف فيما بينهم ،

وهم في الواقع على اتعاق ، ولو حددت ألفاظهم لتحلّ لهم
أهم على رأي واحد . وليس منشأ الخطأ في الفهم إلا
الغلط في تحديد الألفاظ أو غموضها وتمقيدها والتباسها
لذلك كان « قوليير » يبدأ المناقشة دائماً بقوله : « حدد
ألفاظك » ؛ فالعلم بمعاني الألفاظ علماً صحيحاً لا يستغنى
عنه للتفكير الصحيح ولا للحكم الصحيح

٣ — وعدم ما نستخلص حقيقة من حقيقة أخرى

نسمى ذلك « استنتاجاً » ، ويكون الاستنتاج صحيحاً
يجب أن نسير على مقتضى قوانين تمصتنا من الخطأ
ونمنعنا من الوصول إلى نتيجة باطلة

والقوانين الأولية للمفكر ثلاثة وهي

(١) قانون الذاتية وهو أن كل شيء هو هو ،

وبعبارة أخرى كل شيء هو نفسه

(٢) قانون التناقض وهو أن لا شيء يمكن أن

يكون هو وليس هو

(٣) قانون الامتناع وهو أن الشيء إما أن يكون

أو لا يكون ، أو الشيء إما أن يكون كذا أو غيره ،
وبعبارة أخرى الشيء إما أن يجاب عنه بنعم أو بلا
وإذا نحن أهملنا قوانين المكر الصحيح فلاند من
الوقوع في الخطأ مع عجزنا عن معرفة موقعه ، ولاند لنا
غالباً من الرجوع إلى القول من مدته لاستكشاف
الموضع الذي انحرفنا فيه عن الصواب ، والذي يسببه
نصل إلى غير ما قصدنا ، وتسمى هذه الأغلط
« بالمغالطات » .

ونحن في بحثنا لا نقصد الوصول إلى نتيجة صحيحة
فحسب ، وإنما نقصد الوصول إليها من أقرب طرقها ،
والوصول إلى ذلك نستعمل نظاماً متنوعاً يظهر لنا أنها
أنسب لغرضنا ، وتسمى هذه النظم « بالطرق » .
ويستخدمه المنطق في كل العلوم على اختلاف أنواعها .
وهذه الطرق متنوعة فمنها -

(١) طريقة الاستقراء وهي فحص أمثلة ومعلومات
ثم محاولة الوصول منها إلى قاعدة عامة ، وتسمى هذه

الطريقة طريقة «التحليل» لأنها تحلل الكل إلى أجزاء .
 (٢) طريقة «الاستنتاج» وهي على العكس من
 الأولى ، ففيها يبدأ بذكر قضايا عامة ، ووضع بعضها
 بجانب بعض ، واستنتاج النتائج منها . وتسمى «طريقة
 التركيب» لأن بها تركيب من الأجزاء قضايا عامة .

وفي الطريقة الأولى وقد نسمى أيضا « الطريقة
 العكسية » نبتدى من الحزئيات ونستقرى بها ثم نستنتج
 منها قضية عامة وفي الثانية ونسمى « الطريقة الطردية »
 نبتدى من القاعدة العامة ثم نطبقها على الحزئيات التي
 نعرفها من قبل بالاحتسار^(١)

(١) مثال لطريقة الأولى أن نقول : إن الماء يمتد بالحرارة والحديد
 يمتد بالحرارة ، ونستقرى كثيرا من الأحكام فنجد كذا ، نضع
 القاعدة عامة ، وهي الأحكام تمتد بالحرارة . ومثال الطريقة الثانية أن
 نضع القاعدة العامة أولا ثم نستنتج منها أن النحاس والذهب والحديد تمتد
 بالحرارة . (للمزيد)

الفصل السادس

علم الجمال

١ - هناك فرع آخر من فروع علم النفس يبحث
في الشهور لدى ينبعث عن الشيء الجميل ولدى يستحق
الإعجاب أو عكسهما، نعى القبيح والأزدرى
إن في حواسنا ولا سيما حاستي السمع والبصر أيافا
بها نشعر باللذة إذا سمعنا بهن الأوصاف أو رأينا
بعض المناظر، وإن المناظر الطبيعية العديدة في مائها
وجملها وعظمها، وتوقيع الموسيقين في تأسقه، وصور
المصورين وتأثيلهم^(١) وقراءة الشعر الجميل وسماعه،
ليحدث في نفوسنا أريجية ويبعث في فلوب هزة طرب؛
فطورا نهظ غا يدل على شعورنا بهتف. وما أجمله

(١) مثل المؤلف الموسيقي بنهوف وموررت، وللمصورين
بتشان وويلو.

وما أندعه إياه لذيق وإنه لوشيق « وطوراً تتدرج بالصمت إذا لم نجد قولاً يعبر عن شعورنا . وإنا لنسر برؤية الشيء ونعجب به ولو كنا لا نلذذ به ، بل قد يزيدك وجهه حسناً إذا ما ردتَه نظراً

إن الجليل ترتاح له النفس ، ويفشرح له الصدر ، أما القبيح فيدشأ عنه شموز ألم أو نفور ؛ قال « نينشه » « كل ما كان قبيحاً يضمف الإنسان ويقبض صدره ، إذ يدكره بالانحطاط والخطر والوهن »

فإحساس الإنسان بشيء من الضيق يؤذن بحدوث شيء « قبيح » وقد ذكرنا أن الجليل ترتاح له النفس ، ولكن ليس كل ما ترتاح له النفس جميلاً ، ذلك لأن اللذة التي تحدث من الجمال نتيجة تأثير في العقل بواسطة الحواس ، ولست أعنى كل الحواس ، وإنما أعنى الحواس الراقية وهي حاستا السمع والبصر ، فليس كل ما يلد لحاستي اللمس والشم دافعاً جميلاً ، فلا شيء من الجمال في فاكهة لذيذة عداً كأها ، ولا في مطعم عند ما نظمه

إذ لا يوصف ذوق تفاحة ولا شم مشموم بأنه جميل ،
وإنما يقال طعام مستطاب ورائحة طيبة

٢ - والجميل أيضا يقاير النافع ، فإن الشيء الجميل
حقا الذي يمنحك لذة لا تكافئها لذة بالتأمل في محاسنه
أو بالإصغاء إلى تناسق نغماته ، ليس بنافع عادة (أعني أنه
ليس بنافع ماديا وإن كان من المحتمل أن يكون نافعا من
الوجهة الأدبية) وما يحدث من اللذة والسرور عند التأمل
في الجمال مقصود لذاته لا لشيء آخر وراه يرغب فيه ،
وقد كان الفيلسوف الألماني « كانت » أول من أبان أنه
مقصد لا وسيلة لميره .

والسمع والبصر اللذان يمدان أعظم الطرق في العقل
هما العضوان اللذان يوصلان إلى المخ أو إلى المركز المصبي
كل التأثيرات التي تحدث من التأمل في اللون والشكل
والهيئة والحركة ، أو من سماع أصوات خاصة ، وهذه
التأثيرات تكون مصحوبة عادة بشعور بلذة أو ألم
وتسمى اللذة التي تحدث من التأمل في الجمال «لذة الجمال»

وهي أثر الجلال يخاطب عواطفنا وعقولنا وخيالنا بواسطة
 الحواس ، فيُنْذِرُ كي نفوسنا ويرقيها ويرزقها ، ومن
 مميزات هذه اللذة حلوها من رغبة في الملك تسب
 إحساسنا بالألم لا محالة ؛ ففرع الفلسفة أو علم النفس
 الذي يبحث في هذه العواطف وتلك الدلائل هو « علم
 الجلال » والإنسان كثيرا ما يحس سرور ولكنه
 لا يعرف علته ، ولما يبحث في السبب ويحلله ، والعرض
 الفاسق من علم الجلال أن يبحث وينقب ويحدد ذلك نعم
 إن الفيلسوف والعامي يشتركان في أن كلا يشمر ، ولكن
 الثاني لا يستطيع أن يوضح شموه بقول أو فعل كما
 يستطيع الفيلسوف والفنان^(١) فالعامي يشمر فقط ،
 والفيلسوف يشمر ويتأمل في العامي غريزة ساذجة
 وعاطفة وإلهام يشاركه فيها الحيوان إلى حد ما ، وفي
 الفيلسوف تبصر وإيمان وفكر .

(١) استند كلمة الفنان مرحة لكلمة (Artist) وهي في مقابلة
 العلم ، فالعلم من بحث في العلم ، والفنان من يشتغل بالفن كالشاعر
 والموسيقي .

٣ - علم الجمال وإن شئت فقل « علم الجميل » هو علم يبحث في الشعور والإحساس واللذات التي تبعثها مناظر الأشياء الجميلة وهذا التعريف لا يسلم من النقد إن لم يكن خطأ محضاً ، وإن هذا العلم لا يبحث في الجميل فقط بل يبحث في القبيح أيضاً ؛ كما إذا تكلمنا عن « علم الحروب » فلسا بمعنى علم النصر ، وإعنا بمعنى علم الحركات الحربية التي ينبغي أن تؤدي إلى النصر وربما أدت إلى الهزيمة

الجميل يبحث في النفس الشعور بالحُب والجادية واللذة والسرور ، والقبح يبحث الشعور بالكراهية والفقر ، ولكن يرى حمل الطبيعة الرُح ، والجحوم التي لا عداد لها ، ساجدة في القضاء ، منشورة شر الرمال في الصحراء ، والجبال الشامخة ، والبحار الشاسعة ، وشروق الشمس وغروبها ، فنطلق عليها اسم « الجميل » وهي مع ذلك تحدث في القوس حزناً عند التأمل فيها ، وتبعث روحاً من السكآة (أو الوجد) يصح لنا أن نسميه

ألمّا لتفيداً وسبب هذا أنا تُراعُ أمام هذه الأشياء
باللانهاية ، ويعلمونا الشهور بأننا لم نجد في حضرة « جليل »
بل في حضرة « جليل » ، وهذا يحدث في النفس أولاً
شعوراً بالضمّة ثم يتلوّه شعور بالرفعة .

« — ويقابل الجليل « الفكّه » ^(١) وهو ينشأ من
تضادّ أو عدم ملائمة أو ظهور الشيء بغير مظهره ،
كالوقار المصطنع والصلاح المقتعل قال الأستاذ سلى
في آخر كتاب له واسمه « رسالة في الضحك » : « إن
لفظي المضحك والفكه يمكن استعمال أحدهما مكان
الآخر إلى حد ما مع أمن اللبس ، ومع ذلك فيجوز
أن يلاحظ أن اللفظ الثاني يستعمل عادة في معنى أدق
من الأول ، إذ الظاهر أن لفظ (الفكّه) لا يدل على
ما يضحك منه فحسب ، بل يدل أيضاً على ذلك النوع

(١) في العاموس فكهم علج الكلام نكها أطرفهم بها ، وفكه
كفرح فهو فك طيب النفس ضحك أو يحدث منه بضحكهم ، وقد
استعملنا كلمة فكّه ترجمة لكلمة (Ludicrous) للدلالة على معنى المضحك
بمعنى المهارة العقلية ، كما يدل عليه قول سلى . (العرب)

من المجون العقلى الذى يتضمن ملاحظة ما بين الأشياء من الروابط والنسب ملاحظة واضحة ، ويتصل تمام الاتصال بما ذكرنا من دلالة كلمة (الفك) على الجانب العقلى أنه يلاحظ فيها أيضاً الدلالة على المثل الأعلى لما يستحق أن يضحك منه ، وفيها - كما فى كل ما يشير عاطفة الجمال - إشارة شبيهة خفية إلى قواعد الفن المنظمة للعمل .

والمناظر المحزنة تبعث فى النفس لذة مشوبة برحة ، لذة يخالطها شيء يشبه الألم ، وسبب هذه اللذة أن للمواطن الأخلاقية عملاً فى هذه الأشياء ، وعلم الجمال يبحث فى كل هذه الإحساسات ، فهو علم الشعور والمواطن والافعال

علم الجمال يحد الجميل والقبيح والجميل والهزلى والفك ويبحث فى السبب الذى من أجله يظهر الشيء جميلاً أو قبيحاً ، يبحث فى الجمال المطبوع كما يبحث فى الجمال

المصنوع، أعنى أنه يبحث في الفنون^(١) وفي جمال الذات
وجمال المعنى، فهو بذلك حلقة الاتصال بين الفلسفة
والهن، وهو - فلسفياً - جزء من علم النفس.

٥ - عمّ ينبعث الشعور بالجمال؟ هل هناك جمال قائم
بنفسه، أو أن الشعور بالجمال يعتمد على ما نجد من أمتنا
في الشيء وعلى ما يظهر به الشيء أمام أعيننا، ومن ثم كان
الصوت أو المظار بسر، لساناً ولا يسر آخر بل رعباً
يسوءه؟ ما خوص الحركات والأشياء التي يكون بها
الصوت جميلاً منساقاً ليد السماعات؟ هل هناك عنصر
مشترك في كل ما هو جميل؟ هذه المباحث وأمثلة لها هي
التي يشتغل علم الجمال بدرستها

(١) اسمها كلمة (فن) فيما مضى عنه الكتاب حديثاً، أعنى
في مقالة (العلم) فهم بطون (علم) على النواحي المطبوعة المروية، وأما
التي أطلق على سمها العلم في آخر من عهده، ولا سيما في أصل حساب
التقريب وفي الفن أعاد العمل، فأوراء الطبيعة علم لأن، وأخط من
وقد خضع في الشيء الواحد علم ومن، فهل علم الموسيقى ومن الموسيقى،
فطرات الموسيقى ومثاله مودة علم الموسيقى، وأما موضة التوجيه على
الآلية الموسيقية فمن، وحقاً نحن نطلق اسمها الحيلة على الموسيقى
والشعر والتصوير (المعرب)

قال الأستاذ « بين » في كتابه « الانفعالات والإرادة » : « إن الفكرة الأولى في الجمال تنشأ عن الألوان ، فالطفل قبل أن يشعر بلذة من جمال شكل أو جمال حركة تأخذ بعصره الألوان الزاهية والصور البديعة وإلى أميل إلى تقرير ذلك عند انقرويين ، إياه تغلب عليهم هذه الفكرة في الجمال حتى في تقدير جمال النساء » .

ويوضح هذه الفكرة أن الأحاسيس البشرية الأولى والأشخاص ليس لايزلون في طور الانحطاط يجذبون نحو الألوان الزاهية في الجماد والحيوان

إن من أخذوا يحفظ الليل من الرق ولم يصلوا إلى حد أن يوحوا بنظرهم نحو أنفسهم عباون ، مما إلى الألوان القوية (كالأحمر والأصفر) أو الألوان المتسوعة ؛ أما الراقون المهذبون فيميناون إلى الألوان المتلعة والخفيفة ، تعجبهم وحدة الفكرة التي تنسق الألوان المختلفة والمظهر المتعددة

والقوة التي بها نميز الجمال ونقومه هي التي نسميها
بالذوق ، وهي ملكة في الإنسان بها يشعر ببلدة الجمال ،
منعها الناس على تفاوت فيما بينهم ، يرقبها التهذيب
والمدينة في الفرد والمجتمع إلى درجات متفاوتة .

٦ - إما نرى أن الصوت الواحد أو المظهر الواحد
لا يؤثر في السامعين والناظرين أثراً واحداً ، وسبب
ذلك (أولاً) أن الخيوط العصبية ليست سواء في
التركيب عند الناس ، وأن الاختلاف بينهم في المزاج
والتربية والعادات كبير ، و (ثانياً) أن الناس مختلفون في
درجة الرقي العقلي وليست الحواس وحدها تكفي
في إدراك الجمال بل لابد معها من العقل ، فالحواس
وحدها تستطيع أن تدرك الحركات والأشكال
والأصوات والألوان على انفرادها ، ولكن لابد معها
من الفكر والشمور ليربطا بعضها ببعض ، ويكونا
منها مجموعة واحدة متناسقة الأجزاء - وهذا أيضاً
يختلف الإنسان عن الحيوان ، فالحيوان يستطيع أن يدرك

ألوان صورة ذات ألوان كصورة العذراء لروفايل ،
ويسمع الشعر ، ولكن لا يدرك ما يدل عليه ذلك من
عشق ، ولا يشعر بما يمثل من عواطف
هذا هو السر في أنك ترى إنسانا يلقف^(١) الجلال
ويهمه في الطبيعة والصناعة ، وفي تناسق الأصوات
والصور ، على حين أنك ترى الآخر لا يأنه لاسكل هذا
هو السر في أنك ترى الشخص مفتونا بالشيء المحجبا
بذكره ، بينما ترى الآخر ضجرا به متبرما منه — ترى
جاعة يذلهم سماع رواية رافية مبهمة ، وترى الآخرين
إنما يذلهم أن يروا منظرا مضحكا في ملعب هذا هو
السر في ميل السيدة من الأشراف إلى الألوان الخفيفة
والقائمة أو على الأقل الألوان المتناسية ، بينما ترى
خادمتها السوداء تميل إلى الأحمر والأصفر ؛ ذلك لأن
إحداهما لها ذوق والآخرى ليس لها ، أو لها ذوق لم
يرتق حد .

(١) يدركه بسرعة

٧ - ولذلة الجمال تعلن عن نفسها غالبا بإيجاد عمل من الأعمال ، ففي الإنسان رغبة متأصلة في أعماق نفسه تدعوه لأن يوضح ما يشعر به ، إما بخط أو صوت أو تصوير ، فهو لا بد أن يتكلم ويصور ما في نفسه ، ومن لم يستطع أن يتكلم أو يكتب أو يؤلف يحاول أن يفعل ، فيفكر ويشعر بأنه في حاجة إلى ذلك ، ولكنه لا يجد عنده القوة عليه ، أما من استطاع فلا بد أن يستخدم قواه ، قال « كارليل » « لا يمكن أن يوجد مثلث صامت غير مجيد » ، ويريد عليه مقول لا يمكن أن يوجد « يتهوون » أو « موزارت » صامت لا يطرب ، بل ولا يوجد « ميخائيل أنجلو » أو « روفائيل » يرى ولا يصور «^(١)» .

والتأثر طبيعيا كان أو عقليا أو أخلاقيا - إذا مُرَّح بخط أو كلام أو صوت أو تصوير أو حفر أو بناء

(١) مثل سامر وعديري ، ويتهوون وموزارت وموسيقيان جرمايان وميخائيل وروفائيل مصوران إيطاليان .

أو شعر أو موسيقى مميّ فتاً ، فالفن ملكة يقتدر بها على إظهار العواطف والشعور في مظهر خارجي . لذلك كان الشعور بالجلال الذي هو صفة قابلة عند الإنسان المادي قوة فاعلة عند الفنان ، فإن القوة إذا زادت حلت على الفعل وكان صداها العمل - والفنان يستطيع بواسطة الأحجار والألوان واللغة والصوت أن يشرح ما لا يراه ، فيستطيع أن يشرح لنا المثل الأعلى فيرقى بذلك نفوسنا ويركها ويهيج فيها أسنى العواطف ، ويستخرج متأخير الأفعال ، والفن يخاطب العقل كما يخاطب القلب ؛ وعلى اللجنة يخاطب أنماق النفس الباطنة وكل قوة فينا الفنان يجمع خواص كل عاطفة وفكرة وملا مع ويوضح لنا منها ما لم نكن نفهمه من قبل ، وهو يرى ما لا يراه غيره ، فيرى المثل الأعلى للشيء ويمثله . وهذا تعرض لنا أسئلة وهي . هل الفن مقلد فقط فيمثل بأمانة المناظر المحسوسة ؟ وهل للفن غرض يرمى إليه أو أن الفن للفن ؟ هل هو مستقل عن الحاسة الأخلاقية أو يجب أن يكون

على وفاق معها ؟ هذه مسائل شغلت عقول الفلاسفة
وانشأت منها نظريات مختلفة منها « مذهب الواقع »
و « مذهب الكمال » .

٨ - فذهب الواقع يرى أن الفن يرمى إلى تقليد
الطبيعة كما هي ، وعلى الأقل إلى القرب منها جهد المستطاع ،
ومذهب الكمال يرى أن الفنان إذا أراد أن يقلد الطبيعة
يجب ألا يقلدها تقليداً تاماً ، بل يتصور الكمال فيها
ويخرجها إلى الوجود مازجاً فيها الواقع بتصوراته
وعواطفه ، يحاكي الطبيعة ومع ذلك يمدّها ، ويختار من
الأشياء ويوفق بينها ويخرجها للناس مترجماً عما في نفسه ؛
فهذا المذهب يرى أن عمل الفن أن يعثّل المناظر الأصلية
أو الأخلاق الفاضلة أو الآراء المظيعة بحير مما هي في
الواقع ، ويجعلها أعظم تأثيراً في العقول من حقيقتها ،
يرى أن الفنان تملكه الماطفة فيحولها إلى قوة عاملة
فيمثل الشيء لا كما هو ، ولكن كما يدركه .

والموضوع الآخر هو . هل الفن يجب أن يخضع
 للفرض الذى يرى إليه علم الأخلاق أو أنه فوق ذلك ؟
 ذهب قوم ومنهم « رَسَكَن » إلى أن الفن يجب أن
 يكون أخلاقيا ، وأن أهم ما يجب على الفنان أن يشرك
 الناس معه فى عواطفه الشريفة ، وإيصال هاتك شىء وراء
 الأخلاق يصح أن يقصد من الفن . وذهب آخرون
 إلى أن الفن إما يبحث عن الجميل لا عن شىء وراءه ،
 إما بهم الفن جمال الشكل ، أما الموضوع فليكن
 ما يكون ، ليكن ردبة أو حرية . وذهب بعض
 علماء الجمل إلى أنه من هذافقروا أن « علم الجمال
 أعلى شأنًا من علم الأخلاق » ، وأن النظر فى الجمال
 والبحث فيه أرقى ما يمكن أن يصل إليه الإنسان ،
 وأن ذوق الألوان أهم فى رقى الإنسان من الحاسة التى
 تدرك الخير والشر .

٩ . والبحث فى الجمل أقدم من اسم العلم (علم

الجمال) أو (الاستيق^(١)) فقد بحث فلاسفة اليونان في
الجمال ، وقد علمت على سقراط الآراء الأخلاقية - كما
حكى عنه ريبون - فقد الجليل مرادفاً للدافع^(٢) ، ورأى
أفلاطون في كتابه « هيباس الأكبر »^(٣) أن الجمال
شيء إلهي يرادف الخير ، وأنه معنى مطلق مجرد غير قابل
للتغير ، وقرر أن روح الإنسان قد تمتعت بالجمال الأثري
في الحياة الأولى قبل أن تحل بالأجسام في هذا العالم ،

(١) ذكر المؤلف ما يشاهد من الاسم العربي لدى الحب (Aesthet est) أو استيق ، وذكر أن أول من استخدم هذه الكلمة هو عمار بن ١٧٤٤
١٧٦٢ م) أحد أعلام روم الأنا ، وهو أول من بحث في الجمال
وحمله فرعاً من الفلسفة مثلاً ، واللفظ مشتق من (Aesthet cos)
ومعناها الإدراك أو المدرك بالحواس ، فسمى هذا العلم (Aesthetics) صريحا
به الإحساس بالجمال والجمال عند مدرك الحواس لا بالعقل كما مدرك المحسوس ،
وقد استعملت الكلمة لتدل على علم الجمال مع أنها صارمة تشمل معنى
أوسع مما يدل عليه اشتقاقها .

(٢) لعل القارىء أن سقراط لم يحلف لما كسب ، وإنما مدح به كل
ما عمله به لتبديده ريبون وأفلاطون ، وقد نقلنا من سائيه مصادر من
عندهما ، فربما من ذلك في كتابه المسمى - ذكرى سقراط -
وأفلاطون في المحاورات ، وكثيراً ما يتعذر على قارىء أنه واثق أن يعرف
بما ما هو معقول عن سقراط وما هو لأفلاطون نفسه . (المؤلف)

(٣) مما يشك فيه أنه - هيباس الأكبر - إلى أفلاطون .

(المؤلف)

ومن أجل هذا إذا رأى شيئاً فيه نفحة من الجمال أخذته
 الروعة لتذكر ما كان فيه ؛ ومن رأى أهلاطون أن
 الجمال معنى في الشيء مستقل عن حواسنا ، وإسكن العلماء
 العصريين - ولا سيما من يوم أن ظهر مذهب النشوء
 والارتقاء - ذهبوا إلى أن الجمال ليس معنى في الشيء
 نفسه ، بل معنى يوجد إحساسا وحواسا ، وعلى رأى
 أهلاطون يكون هناك جمال مطلق تشترك فيه كل
 الأشياء الجلية - كذلك أرسطو ألف كتاباً في الشعر
 وبحث فيه في « المنون » - أما في القرون الوسطى فلم
 يوجهوا أى التفات إلى « علم الجمال » - ثم كان لما
 اشتهر به الإنجليز من ادوق الفطرى أثر في الفلسفة
 الإنجليزية وفي نظريات علم الجمال ، ففي الفلسفة كانت
 همه فلاسفتهم موجهة إلى التجارب ولم يكونوا يعمنون
 النظر في الأشياء نفسها ، وإعاً في تأثير هذه الأشياء
 في حواس الإنسان وطباعه وطبيعته ، وكان علم الجمال
 عندهم فرعاً من فروع الفلسفة التي اهتموا بها . وفي علم

الجلال كان أول بحث علمائهم في التأثير الذي يحدثه التأمل في الجُل ، ثم انتقلوا منه إلى البحث في الصفات التي يجب أن يتصف بها الشيء ليكون له ذلك التأثير . ومن الفلاسفة الذي رفقوا نظريات هذا الفرع من الفلسفة « لوك » و « كذورث » و « هوم » ، و « هوجارت » و « برن » و « شافيتسبيرى » و « هتشنسون » و « ريد » و « من الألمان : « كلماك » و « لسنخ » و « هرذر » و « كانت » و « كانت » هو القائل في كتابه « نقد العقل المجرد » (يجب ألا نبحت أولاً في الجميل نفسه بل في حكمها الشعوى وذوقنا) وهو الذي قرر كما ذكرنا قبل أن لذة الجمال يجب أن تكون مقصودة لذاتها لا لمعاية وراءها وجاء الشاعر « شلر » رقى نظريات « كانت » وكان يرى أن حاسة الجمال ليست إلا عند الإنسان ، وقد تبين خطأ هذه بواسطة « علم النشوء والارتقاء » ، ومن آراء شلر أن أصل الفن هو ميل الإنسان إلى اللعب ، وقد بحثت هذه

النظرية بعد بحثنا أوسع مما ذكره شلر وهنا يحسن بنا
 أن نذكر من الفلاسفة غير من ذكرنا « هيجل »
 و « شلينج » و « شوينهور » و « فغتر » الألمانين ،
 و « تين » الفرنسي ، و « ريسكن » الإنجليزي ،
 و « هينريخ » الدانيمرق و « بيلنسكي » الروسي ، إلى
 غيرهم ممن لا تسمه هذه الرسالة .

الفصل السابع

علم الأخلاق

١ - إذا كان علم النفس يبحث في الإنسان كما هو
وفي أفكاره وأعماله كما هي ، فعلم الأخلاق يبحث فيما
ينبغي أن يكون عليه الإنسان ، وماذا ينبغي أن يعمل ،
ونأي شكل بشكل حياته - منح الإنسان كثيراً من
القوى والممكات ، وله ميول كثيرة ، ورغبات وحاجات
عديدة ، وهو ليس مخلوق قد رسم له نوع من العمل
يعمل فيه باستمرار خصب ، بل هو مخلوق حر ،
له السلطان التام على أعماله ، وفي استطاعته أن يوجه
إرادته وأعماله إلى أي جهة أراد ، وأن يعامل بني نوعه
كما يشاء ، ينفعهم أو يضرهم ، وفي حق نفسه يستطيع
أن يكون مجداً أو كسولاً ، عاملاً أو لاهياً ، وإرادة
الإنسان وأعماله لا بد منها من مقصد ، ويستحيل

إرادة عمل من غير غرض أو مقصد يقصده بعمله . وعلم الأخلاق يبحث في المقصد والغرض الذي ينبغي أن يكون ، والذي يحاول الإنسان أن يثله بأعماله وإليه يوجه إرادته ، وأن ما منحه الإنسان من قوة المكر العجيبة التي بها يستطيع أن يبحث في ماهية نفسه - يؤمله للنظر فيها هو الغرض من وجوده ، ووضع قوانين وقواعد لسلوكه وأعماله ، وعدة بعضها حسنا والآخر قبيحا ، ولا بد له من إعمال المكر لمعرفة تلك القواعد ، وجموع هذه الأفكار يسمى علم الأخلاق ، فهو يبحث في مصدر لأعمال الناس وأبعث علمها والمقصد منها وموانيسها ، يبحث في أعمال الإنسان الاختيارية ومصدرها وفي الحكم الأخلاقي والعواطف ومطهرها في الحياة

٢ - ما الموانع التي تدفعنا إلى الإيمان بمبادئ في ظروف خاصة دون أن تدفعنا إلى غيره من الأعمال ؟ من أين نعرف الخير والشر وإلى أين توصينا هذه المعرفة ؟ تلك أسئلة يتكامل بالإجابة عنها علم الأخلاق .

يظهر أن في الإنسان صوتاً باطنياً يوحى إليه بما ينبغي أن يفعل ، ويميز به بين الحق والباطل ، والحسن والسيئ ، والنافع والضار ، والأخلاقي^(١) وغيره ، ويسمى هذا الصوت بالوجدان . وهو نوع من الشعور الباطني ليس يخضع لسلطان خارجي ، وهذا الشعور هو الذي كان يحمل الناس على السير في طرق خاصة قبل أن تبحث النظريات الأخلاقية بحثاً فلسفياً بأرمان طويلة ؛ وهو ناشئ* إما من عريضة في الإنسان ، وإما من المعتقدات الدينية ، وإما من أحكام تواضع بعض الناس عليها وقرروا العمل بها لما رأوا فيها من الخير والمنفعة العملية لهم . وأناكدت هذه الأحكام بالجرى عليها ، ثم أجبر الناس على العمل بمقتضاها وصارت فيما بعد عرفاً وعادات وأصبح العمل على وفقها أخلاقياً ، وانتهاك حرمتها مخالفاً للأخلاق . قال رحلر : « العرف بمجموعة أعمال محدودة

(١) يقال عمل أخلاق إذا كان يتفق مع ما نأمر به الأخلاق ،
وارتكابه نكاح إلى الجمع خوفاً من القيس . (امرئ)

تواضع الناس عليها اعتباراً . ونمت في أوساط خاصة
 سيما في المجتمعات الطبيعية والجنسية كالمشيرة والقبيلة .
 ثم صار يُعَدُّ اشها كما تمدّيا على الآداب واتباعها فضيلة»

٣ - وبعد أن جمع علم الأخلاق عادات الأمم
 وخصالها ، ورتبها وقسمها لم يقنع بحقائقها مجردة ، بل
 أخذ يبحث في « من أين ؟ » و « لم ؟ » و « إلى أين ؟ »

ابتدأ هذا العلم ببيان عادات الأمم ونظمها ،
 واستحسن بعضها واستقبح بعضاً^(١) ، وكما كانت اللغة
 سابقة على قواعد النحو كذلك موضوع الأخلاق كان
 قبل أن يبحث فيه علم الأخلاق ، ثم جاء هذا العلم فاجتهد
 في استنباط قواعد يهتدى بها الإنسان في أفعاله .

لهذا كان علم الأخلاق يختار عن الفلسفة النظرية
 باب بحثها مقصور على ما كان وما هو كائن وما سيكون ؛
 أما علم الأخلاق فيريد على ذلك أنه فلسفة عملية ، يجتهد

(١) أما المؤلف هنا اشتغاق لكلمة الامر بحية المتعملة اسماء علم
 الأخلاق (Ethics) وأنها مأخوذة عن اليونانية من كلمة معناها « الخلق »
 وفيها إشارة إلى العادة والعرف .

في تقرير ما ينبغي أن يكون ، فهو علم سلوك الإنسان وماداته .

٤ - إن قليلا من الخبرة يكفي في إرشادنا إلى أن الإنسان ليس مطالباً أن يعمل كما يشاء ، حينما يشاء ؛ ولا أن يعمل كل ما يستطيع أن يعمل ، بل هو على العكس من ذلك ، فكثيراً ما يطالب أن يتجنب عمل ما يسره و « أن يخضع لإرادته لإرادة غيره » وأن ينظم إرادته ويشكلها على حسب ظروف الأحوال .

وتاريخ الأمم كذلك يرينا أن الناس اختلفوا ولا يزالون مختلفين فيما هو الحسن والسيئ ، والأخلاقي وغيره ، وأن العمل الواحد قد يكون في حالة حسناً وفي حالة قبيحاً ، ويكون أخلاقياً في مكان أو زمان ومستمجباً في مكان أو زمان آخرين ، لذلك كان من عمل علم الأخلاق أن يحدد لنا الحسن والسيئ ، ويبين لنا إن كانا يتغيران بتغير الأزمان أو هما ثابتان لا يتغيران ، مع تغير العصر والإنسان .

هـ - وعلى الجملة فعلم الأخلاق يوضح لنا الحياة الأخلاقية ، ويعين الوسائل لامتثال الآراء الأخلاقية التي تظهر في شكل عرف وعادات ، ويعيننا على معرفة الغاية الأخيرة للحياة ، ويساعدنا على النظر في النظم لإبقاء ما يصلح منها للبقاء ، وإصلاح الفاسد ، ونبد ما لا يصلح ، ويبين المقياس الأخلاقي الذي به نحكم على الأعمال وبه نهتدي في ميولنا وأفعالنا وليس غرض هذا العلم مقصوراً على معرفة مجهولات الإنسان وأشكال المعاملات وتأثيرها في حياتنا ، بل من غرضه أيضاً التأثير في إرادتنا ، وهدايتها ، واستكشاف علة الحياة الأخلاقية وتقويم الأشياء على قدر اعتمادها على إرادتنا وإرشادنا إلى كيف تشكل حياتنا ونصنع أعمالنا حتى نحقق المثل الأعلى للحياة ، ونحصل حيرنا وكمالنا ومنفعة الناس وخيرهم ويتذكر القارىء أنما ذكرنا في تمهيد الفصل الأول أن الحق الذي يكتسب من النظر الفلسفي ليس مقصوراً على التأمل العقيم ، بل نهاية هذا التأمل

أن يستخدم في الحياة العملية ويزيد هنا ما قاله الأستاذ «بوانسن» في كتابه «نظام علم الأخلاق» (إن المقصد الأخير الذي دفع الناس إلى التأمل في طبيعة العالم سيظل دائماً هو الرعة للوصول إلى نتائج ترتبط عمى حياتنا ومنبعها والفرض منها ، فأصل الفلسفة كلها والفرض منها يجب أن يُطلب إذن من علم الأخلاق)

٦ - ذكرنا قبل أن سقراط وجه فكر اليونان إلى البحث في الإنسان ، وكانت الفلسفة قبله مخصصة إلى العالم المادى ، ومع أن سقراط فعل ذلك فقد كانت الأفكار الأخلاقية منتشرة في أقوال الشعراء على شكل حكم وأمثال (ولم يكن ثم علم خاص بها) ولذلك كان أول ظهور الشعور الأخلاقى^(١) عند اليونان إغما هو في شعرهم وكان كما قال الفيلسوف الفرنسى «بول جانيه» «إن الشعراء كانوا أول لاهوتى^(٢) عند اليونان كما كانوا أول

(١) معنى ما شعور الأخلاق ، شعور بالخير أو الشر ، وسارة أخرى شعور الذى يصعب الإنسان عند إساءة فعل خير أو غير .
(٢) اللاهوتيون : رجال الدين .

واعظ » أما البحث الحقيقي في الحقائق الأخلاقية فأول من بدأ به عند الغربيين أفلاطون وأرسطو ، ولا سيما أرسطو ، ولكن أحداً منهما لم يخترع الحكم الأخلاقي على الأشياء ، فقد كان الناس قبلهما أزمان طويلة يحكمون على عمل بحكم وعلى غيره بآخر ، ويميزون بين الحسن والسيئ ، والأخلاقي وغيره ، وإنما البحث العلمي يجمع الحقائق ويبعث في البواعث والعلل ، فيبحث مثلاً في لماذا كان القتل أو السرقة رديلة ؟ ولم كان الكذب غير أخلاقي والصدق أخلاقياً ؟

ابتدأت الفلسفة الأخلاقية عند اليونان يقولها إن هناك خيراً عظيماً يجتد الإنسان للوصول إليه ، ويقصد الحصول عليه لذاته لا لأنه وسيلة إلى شيء غيره ، ويمكن تحصيل ذلك الخير بالعمل ، ويجب أن تنظم أعمال الإنسان ملاحظة ذلك الخير ؛ وهذا الخير هو السعادة ، وهي الغاية القصوى لأعمالنا ، وكل غاية غيرها تابعة لها. ولنسم هذه النظرية « نظرية السعادة » وهي تقول :

• إن السعادة أعظم خىر للإنسان والعاىة الأخلاقىة من
 سوكه ، و بعد أن سلم هذه النظرىة أى أن أعظم سعادة
 للشخص هى أعظم الخىر له ، نساءل وفلسفة الأخلاق
 الیونانىین . ما أعظم سعادة للشخص ؟ وما خىر الوساىل
 التى عساها توصل إلیها ؟ على هذین السؤالیین أحدىت
 أحدىة مختلفة رأى مقراط - ذاك الفیلسوف الذى
 لم یשא أن یشغل نفسه بالبعث فى أصل العالم وتكوینه
 بل وجه عناىته نحو الإنسان وما یتعلق به . أن أعظم
 سعادة هى معرفة الحق ، وأن المعرفة هى الفضیلة ،
 ویمكن أن تُكنسب بالبعث ، وقرر أن لا أحد یعمل
 غیر الحق بإرادته ، أو یختار الباطل إذا هو علم الحق ،
 وعند ما یرتكب الإنسان خطأ فإما یكون ذاك لجهله
 بالخیر له ، والحكیم العارف هو وحده السعید الفاضل ،
 وافق الرأى العام والمأثور والعرف أو خالف ، لأن المعرفة
 هى الذایة القصوى للإنسان وهى بعینها الخیر والفضیلة ،
 أما العدل والفضیلة الناشئان عن محض الاعتیاد والتربیة

— إذا لم يعتمدا على المعرفة والظن — فتلهس في الظلماء
قد يؤدي عمواً إلى الحق ولكن ليس فيه مقنع . إنما
ما فيه المقنع أن تجدد في البحث للوصول إلى معرفة الخير
وتحديده .

وقد ذكر أفلاطون في كتابه « *پورجياس* »
و « *الجمهورية* » أن « *كليكليس* و « *ترازيماخوس* » قالا
إن الخير ما يسرنا والعدل ما استطعنا الحصول عليه ،
ولكن أفلاطون (الذي يدعى أنه ليس إلا معيداً لتعاليم
سقراط) أنكر رأيهما وذهب إلى أن الخير والعدل
معنيان إلهيان قائمان بأنفسهما مستقلان عن الفكر ،
وكانت طريقته في البحث الأخلاقي طريقة لا مادية^(١)
ومن تعاليمه أن فن السلوك إنما يحصل بالجد في جعل
الحياة الخاصة والعامة بحيث يسود فيها الوفاق والجمال
والنظام ، وهي الصفات الأساسية التي هي من خصائص
العالم الأعلى ، وفي تقيد الخير المطلق الذي كانت النفس

(١) نسبة إلى ما وراء المادة .

- التي هي جزء من النفس الكبرى للعالم تنظر إليه
وجهاً لوجه قبل أن تحل في الجسم^(١) . ويمكن نيل هذا
بالمران على فضائل أربع : الشجاعة والمفة ، وأعم من هذين
الحكمة والعدل ، ويبلغ المدل متعى الكمال في نظام
الحكومة ؛ وقد أوضح أفلاطون المثل الأعلى لهذا
النظام على وجه الإجمال في كتابه « الجمهورية »
و « القوانين »

أما أرسططاليس - سيد المفكرين على الإطلاق ؛
كما لقبه بذلك « أوجنت كؤنت » في أحد كتبه -

(١) كان يسلب على فلسفة أفلاطون نظرية « المثل » فقد كان يرى
أن لكل موجود متعنى في العالم الجسمي مثلاً موحوداً غير متعنى في العالم
العلل ، وهذه المثل تسمى « المثل الأفلاطونية » ، يوضح ذلك مثلاً رأيه في
الجمال فقد كان يرى أن هناك جملاً أولياً وهو معنى قائم بنفسه غير قابل للتغير
(وهذا هو المثال) قد تمتص الأرواح به قبل أن تحل في الأجسام ، وباسميه
جيبلا في عالمنا هو ما فيه نسخة من ذلك الجمال الأولي المطلق ، وكذلك قال
في الأخلاق فقد قال إن من بين هذه المثل « مثلاً للخير » وكلما قرب هذا
السلوك من هذا المثال وسطع عليه ضوءه كان أقرب إلى الفسفة ، وفهم
هذا المثال يحتاج إلى رياسة النفس وتهذيب الفعل ، ومن ثم لا يدرك الفسفة
في حير أشكائها لا من كان فيلسوفاً - هذا يمثل رأي أفلاطون في هذا
الموضوع ولعله يعين على فهم ما في الأصل . (العرب)

فابتدأ بحثه في الأخلاق بما استبدأ به أفلاطون ، فبحث في « ما هو أعظم خير للإنسان ؟ » « وما غايته القصوى وما غرضه ؟ » وكان من تعاليمه أن الإنسان من بين سائر الموجودات هو الذي جمع إلى قوة الشعور والرغبة قوة العقل وهو محس وإدراك يشبه الحيوان ، وبعبارة يشبه الله ، واتحاد تلك القوتين فيه كان كائناً أخلاقياً ، فإن الأخلاقية هي الاتفاق بين عناصر الحيوان والعقل ، واستعمال كل قوى الإنسان تحت سلطة العقل . وليس الذي يخضع لهذه الأخلاقية هو من يعيش في عالم الفكر فحسب ، بل الذي يشغل بالعمل ويكون لغيبته وانفعالاته عليه سلطان ، ولأجل أن يختار الإنسان طريق الحق وينهج السبيل القويم يجب أن يستعمل قوة الحكم عنده وقوة عقله ، ويستخدم إرادته الحرة .

هذا الاتفاق بين إرادة الإنسان وعقله ينتج الفضائل الأخلاقية أو السعادة أو أعظم خير ، وهذا هو غرض الإنسان في الحياة - وبيننا سقراط يرى أن

الفضيلة نتيجة العقل وحده ، وليست نتيجة التربية ولا العادة ، وإعماهى ثمرة الحكمة وبُعد النظر الأخلاقي؛ إذا بأرسطو يرى أن التربية والمران والعادة ضرورية أيضاً فى تكوين الفصيلة ، ويحدد الفضيلة بأنها « عادة ثابتة مقررة ، ينتجها المران ويكونها تغلب العقل وهدايته » - خلف من بعد هؤلاء الفلاسفة العظام خلف كان لهم أثر فى ترقية ماقرره سلفهم ولا بد أن نخص بالذكر منهم « الروافيين » و « الأبيقوريين » .

فذهب الروافيين أسسه « زينون » وكان يعلم تلاميذه فى رواق منقوش من بناء فى « أثينا » ، ومن أجل هذا سُمى هو وأصحابه بالروافيين ، وقد بنى « زينون » تعاليمه على قول سقراط بعدم الاعتداد بالمأثور والرأى العام ، وعلى القول بسُلطان العقل على الشهوة ، فكان يرى أن الفضيلة فيها الغناء عن كل شئ ، وأن الحكيم يقضى حياته فى وفاق مع الطبيعة مستقلاً حراً . بين جنبه نفس تستر عزة ملك وإن التحف بُردة فقير ،

رأى الحكيم أنه لا يستطيع أن يغير الطبيعة فمفضل أن
 يخضع لها عن رضى ، ولم يفعل كما يفعل الأخرق ينازل
 الطبيعة ويكافحها حتى يفقد قوته ويدركه الإعياء فيخر
 صريعا ، والرواق مستسلم لا يهيجه شيء ^(١) لأنه يمتقد
 أن كل شيء قدّرتة الطبيعة ، وهى رحيمة عادلة تريد الخير .
 أما أبيقور (٣٣٧ أو ٣٤١ - ٢٧٠ ق م) فكان
 يعلم أن لا خير للإنسان إلا اللذة والعقل يساعده على
 تحصيلها - وكان أبيقور كسائر فلاسفة اليونان يسلم
 بأن الأخلاقية ^(٢) والسعادة مترادفتان ، وأن فن السلوك ^(٣)
 فن يعلم الإنسان كيف يروى نفسه باللدائذ ، وعنده

(١) والاربيون الآن يطلقون اسم «رواق» على من اعتد أن يقبل
 كل الأشياء بدون وطبات وغم ما يحيط بها من - طر وألم (المغرب)

(٢) استعمال كلمة «أخلاقية» ترجمتها بكلمة Morality وهى بها الصفة
 التى فى الشيء ومن أحدها بحكم عليه بأنه خير أو شر ، فإذا قلنا أخلاقه العقل
 أو الإنسان أو الأمة المعنى الذى اصعبت التى تصف بها الصبر أو العود وبحكم
 عليه من أجل اصعبته بذلك - بأنه خير أو شر ، وقد يستعملونها فى معنى
 أصق وتصوروها على الصعاب الحسية ففهم التى تصف بها العمل فيحكم عليه
 بأنه خير وهذا المعنى استعملت هنا . (للمغرب)

(٣) يقصد من السلوك الجزء العملى من علم الأخلاق .

أن لا معنى للأخلاقية إلا الفهم الصحيح لفائدة الإنسان الشخصية ، وبعبارة أخرى الأثرة (الأنانية) المهذبة . وإذا ضحى الإنسان بنفسه أو أثر غيره بشيء فليس معنى ذلك أنه يعمل على خلاف طبيعته أو يعاكس رغبته في اللذة المتأصلة في أعماق نفسه ، بل إنه إنما يفعل ذلك لما عنده من قوة التفكير ، ذلك لأنه لما كان عاجلاً كان في استطاعته أن يرفض لذة وقتية عاجلة للحصول على لذة أكبر منها آجلة ، وأن اللذائذ السريعة الزوال والاهماك في الترف لا تعد شيئاً إذا قيست بتلك اللذة الباقية - لذة العقل - التي بها تطمئن النفس ، ومنها تتخذ عدة لحوادث الدهر وصروف الزمان

وإذا كان بعض اللذائذ يعقب ألم كان لا بد من تنظيم رغبتنا في اللذة بالحزم ، ومن ذلك أنتج جميع الفضائل ، فإن صحة البدن واطمئنان العقل أعظم مساعادة في الحياة ، وهما نتيجة ما ذكرنا ؛ ونحن لا نستطيع أن نحيا حياة لذة ما لم تكن حياة حزم وشرف وعدل ،

كما أننا لا نستطيع أن نحيا حياة حزم وشرف وعدل ما لم تكن حياة لذة ، ، وقد نُضْطَرُّ أحيانا إلى تحمل ألم وقى للحصول على لذة مستمرة . وليس يعنى أيقور باللذة الإحساسات الوقتية التي تفتى بفناء ظرفها ، وإعاً يعنى السكنينة والعيشة الراضية التي فيها أمن عواصف الحياة ^(١)

ولما لم يكن من طبيعة نفس الإنسان الاقتناع بالفلسفة طويلا جاء الدين فخل عملها ، وقام الأولياء والقديسون مقام الشعراء والفلاسفة اليونانيين ، وأثارت النصرانية ثورة لم يشهد لإنسان قبها مثلها ، فغيرت الأفكار تغييراً تاماً حتى لم تستطع عقائد اليونان أن تقف أمام سلطانها ، ونبذت أكثر التعاليم الأخلاقية التي وصمها قدماء الوثنيين ، فكادت النصرانية كما قال « نيتشه » : « مقومة للأشياء من جديد »

(١) عطا نفس لناس في فهم مذهب أيقور فطوره يدعو إلى الانسياك في المذاهب الخمسة والحري وراء الشهوات حتى أطلقوا « أيقورى » على الذعر المولع باللذات الجسدية (المرحوم) .

وقد عمت النصرانية — إلى حد ما — تماثيل اليهودية ونشرت في المغرب أصول الأخلاق التي وردت في التوراة ، والأخلاق عند اليهود إلهية المنشأ ، فالمبادئ الأساسية فيها دينية وليست الأخلاقية إلا نتيجة أمر الله ومن فيضه . وبمبارة أخرى هي تنفيذ أمر الله . نعم إن الإنسان محتاح إلى قواعد وقوانين تنظم سلوكه ولكن لا يشرع هذه القوانين والقواعد إلا الله . وهم يرون أن الخبر الأخلاق وإرصاء الله لا ينفصلان ، وأن فروض الله والقوانين الأخلاقية متلازمان ، وليس الشيء أخلاقيا لأن الله أمر به ، بل الله أمر به لأنه أخلاقى ، فإن الأخلاقية هي المركز الأساسى ومطمح نظر العالم ؛ قال « هرمن لوتز » الفيلسوف الألماني المصرى فى كتابه الشهير « العالم الصغير » : « إن العبرانيين على ما يظهر لنا الآن — كانوا بين الأمم الشرقية المحكومة بحكومة دينية كالصاحي بين قوم دبت فيهم الكاس ، ونال منهم الشراب ، وإن كانوا في

القديم قد عُدوا كالحالمين بين العاملين ، وإن التمهيدات والالتزامات الأخلاقية التي يُرقى الشعورُ بها الأعمال الاجتماعية كانت في اليهودية تنحصر في إرادة الله ، وإرادة الله يجب أن ينفذها الشخص ويعبدها في سره وجهره ، بل كذلك الأمة - من حيث هي أمة - يجب أن تنفذها وتعبدها مخضوعها في حياتها لحكومة ونظم دينية .

من أم المبادئ حب الله وإطاعته ، وحب الإنسان ، وهي مبادئ تتطلب التحلي بفضائل كالعدل والإحسان وبيننا نرى علم الأخلاق عند اليونان يمد الناية المقصوى للإنسان كمال شخصه ، باستمهال كل قواه وملكانه الطبيعية حتى يصل إلى السعادة ، إذ نرى الأخلاق النصرانية تطلب من الإنسان السعى وراء طهارة النفس في الفكر والعمل ، وتجعل للروح سلطة مطلقة على البدن وعلى الشهوات الطبيعية ، وهذه الروحانية أدت إلى إنكار حقوق البدن ، واعتزال هذا العالم ، ونبذ الحياة

الطبيعية واحتقارها ، كما أدت إلى الزهد والتنسك والرهبانية ، ومحاربة الفقر ، وتحمل الآلام البدنية ، وعلى الجملة فقد أدت إلى « حياة غير طبيعية » وشيء آخر جديد وهو عقيدة « النجاة بالفقران » وهي مبنية على أن الإنسان آثم بطبيعته ، وليس في استطاعته الوصول إلى النجاة بقوته وجسده ، وإنما ينال النجاة بالفقران ، وذلك الفقران تمنعه الكنيسة بطريقة استبدادية محضة ، وبذلك انهارت أصول التعاليم والعقائد التي وضعها مؤسس المسيحية بالأغلاط التي ارتكبتها أتباعه ، وأصبحت الآن الرسوم والمظاهر الدينية في النصرانية واليهودية أمم كثير من الأخلاق ومهارة الحياة في الفكر والعمل ، وقد كان إنما يقصد من هذه الرسوم والمظاهر في الأصل أن تكون رمزاً .

٧ - أما الأفكار الأخلاقية الحديثة فيرجع أصلها إلى « مارتين لوتر » ذلك الراهب الشجاع الذي ظهر في « تسنبرج »^(١) وتمتاز عملها إلى « الواقع » والحقيقة

(١) وتسنبرج بلدة بروسيا على نهر لابل .

لا الخيال ، وترى أن غرض الإنسان هو إظهار كل ما فيه من قوى وملكات بالحياة العملية في هذا العالم ؛ وعلى هذا بنيت الفلسفة الأخلاقية الحديثة ولا سيما المذهب الإنجليزى فيها ، وانفصلت الأخلاق بالتدريج عن الدين وصارت عملاً فلسفياً . ومن أكر من بحث في هذا الفرع من الفلسفة لوك وهوبز وشافنيسيرى وهنشون وهيوم وآدم سميث فى إنجلترا واسكتلندا ؛ وشينوزا وليبنيتز وواف فى ألمانيا . وسنذكر الموضوعات التى أثاروها ، والمسائل التى بحثوها ، فى فصل تال يبعث فى المذاهب الأخلاقية . وقد جاء « كانت » بكتابه « نقد العقل المجرد » سنة ١٧٨٨ م فوجه البعث الأخلاقى وجهة جديدة ، ذلك أنه قرّر أن الإنسان يحمل بين حبيبه وفى نفسه منبع القانون وروح الأخلاق ، وهذا الروح الأخلاقى مستقل عن التشريع ولا يستمد أى شىء من الخارج ، ويسمى هذا المبدأ الأخلاقى المستقل « بالآمر

المطلق^(١) » ونحن إذا أخضعنا إرادتنا لهذا الروح
الأخلاقي الذي فينا ، ولذلك الأمر المطلق ، ولو خالف
ميو لنا ، فقد آذينا ما علينا من الواجب وسرنا سيراً أخلاقياً
وخلف « كانت » « ففته » وجاء « هيجل » و « شلر » ماخر
وشو بهور ، وفريدريك نيثشه ، ودارون ، وجون
شتوارت ميل ، وهربرت سبنسر فطلوا يعملون على
ترقية المسائل الأخلاقية ويضعون نظريات جديدة
من عندهم

(١) ربما كان مما حكي عن مدعب « كانت » « غموس » ، ولتصبح
ذلك يقول : إن « كانت » يقول إن العقل في الإنسان هو أساس الأخلاق
« ولنا في حاجة إلى نيل قواعد السلوك كنسب من الملاحظة والتجربة
والثقة ، بل إن عقلنا ليسو بأمرنا فوراً عما يدعى أن سن » وذكر مدعب
صماء « الأمر المطلق » أي الذي لا استثناء فيه وهو « العمل دائماً العمل
الذي يمكنك أن تريد أن يكون عاماً » أي العمل ما نحب أن كل أحد غيره
صمله . وقال إن هذا الدأ يعمل سلطانه به ، أي أنه في بعض الناس
ومليتهم ومه عكسا أن تنتج كل ما يسمى أن يعمل كتنديد الذين يدل
الموه عند الشدائد والصدق وهكذا . (العرب)

الفصل الثامن

علم الاجتماع (سيولوجيا)

١ - « لبس خيراً للإنسان أن يعيش وحده » ولا
نعيم الحنة نفسه يلف وحشة الوحدة بل ومعيشة
الإنسان وحده صفة طبيعته وهو محتاج إلى بني جنسه
لصد حاجاته الطبيعية ومعاونته على ضروريات الحياة ،
ولهذا اجتمع معهم وتعارف بهم وحالفهم وإنا إذا تتبعنا
تاريخ الإنسان من أقدم عصوره لوجدناه في أي زمان
ومكان يتجنب الوحدة ويألف الاجتماع فيعيش في جملة
جميـات في أسرة ، وفي فصيلة ، وفي عشيرة ، وفي قبيلة
أو أمة ، ويشترك مع غيره في أنواع شتى من العمل .
وبعد ، في ظروف الأحوال التي اقتضت اجتماع الناس
وبأي شكل كان اجتماعهم ؟ ما أنواع الأعمال التي يشترك
فيها الإنسان مع غيره ؟ كيف يؤثر الناس بعضهم في

بعض؟ ما أنواع العلاقات التي بينهم؟ وأخيراً ما القوانين التي لها ترقى الحياة الاجتماعية؟ هذه الأبحاث التي تفيد الإنسان أعظم فائدة كما قال «كومت» هي التي تسمى «علم الاجتماع». واثم كان من فروع الفلسفة ما يبحث في أصل الكائنات وعلاقتها ومبادئها (كعلم ما بعد الطبيعة) وما يبحث في الإنسان من حيث شخصه، فيبحث في أصله وعلاقته بسائر الحيوانات (كعلم الإنسان - الأنتروبولوجيا) وما يبحث في أعمال روح الإنسان من حيث هو كأن ذو شعور، وفي سعيه وراء معرفة نفسه (وهو علم الأخلاق والنفس) فهناك ما يبحث في الإنسان من حيث علاقته بالمجتمع الذي فيه ولد، كما يبحث في الظواهر التي نشأت عنها المباشرة الاجتماعية - وهذا هو علم الاجتماع - فهو ذلك النوع من البحث الذي يشمل علم الجمعية أو الاجتماع أو الإنسانية مجتمعة، وإن شئت فقل الإنسانية موحدة أو مؤلفة من وحدات الأفراد الذين توثقت الرابطة بينهم على نحو ما، وهو

ينظر إلى مجموع النوع الإنساني على ما هو عليه وكما كان وكذا سيكون ، ويوضح أعمال الجمعية البشرية وتفاعل القوى الاجتماعية . وسعد أن يستكشف القوانين التي ترقى تلك القوى بمخند في تنظيمها لخير المستقبل . ويمكننا الآن أن نقول إن علم الاجتماع يحاول استكشاف القوانين والمدى وسر الطواهر الاجتماعية ، ويستخدم ذلك في خير الإنسان

٢ وأول من استعمل كلمة «سوسيولوجيا» للدلالة على علم الاجتماع «أوجست كومت» ، وهي مركبة من «سوسيس» كلمة لاتينية معناها لجمعية و «لوجوس» كلمة يونانية معناها علم ، وقد كان علم الاجتماع سابقا على اسمه^(١) هذا ولم يكن علم الاجتماع كما هو الشأن

(١) كان «أوجست كومت» أول من بحث في الاجتماع في لمصور الحديث ، وكان يسمى هذا النوع من البحث عند ليومان «الحكمة العملية» وقد اعترض على «كومت» معاصروه عدوصه نظريات لهذا العلم بأنه لا يمكن وضع نظريات تامة له لأن الإنسان ذو رادة حرة لا يخضع في أعماله على قوانين معينة ، ثم ظهر طلائع هذا الاعتراض ، ودونت للاختلاف قوانين بره على صحتها . (المترجم)

في كل العلوم الأخرى في طورها الأول - علماً نظرياً محضاً - بل كان يبحث أيضاً في مسائل عملية عرفت باسم « علم السياسة » وقد قيد أفلاطون آراءه في الحكومة وأشكالها وأوضح المثل الأعلى^(١) لها في كتابيه « القوانين » و « الجمهورية » ، وحدد الفرض الأخلاقي للحكومة كما ارتأه ، وجاء أرسطو فلم يقتد بالمثل الأعلى للحكومة ، ولا بالمصر الذهبي الذي حلم به أفلاطون ، واجتهد في كتابه « علم السياسة » أن يحلل أشكال الحكومة التي كانت في عهده ، وقسمها من حيث عدد حكامها إلى ثلاثة أقسام : حكومة ملكية ، وحكومة أرستقراطية ، وحكومة شورية^(٢) وتدرج أرسطو

(١) المثل الأعلى ترجمة لكلمة Ideal وهي بها أكل صورة في ذهننا المسمى بـ « إيدال » ، فإذا علمنا المثل الأعلى للأمة فإنما نرى أكل صورة في ذهننا للأمة نريد أن تكون عليها يوماً ما وهكذا . (المعرب)

(٢) ضد أرسطو إذا كانت القوة المسيطرة على الأمة في يد فرد واحد تسمى الحكومة ملكية (Monarchy) وإذا كانت في يد جماعة قليلة من الأشراف سميت الحكومة أرستقراطية (Aristocracy) وإذا كانت في يد الشعب فالحكومة شورية (Polity) . (المعرب)

من القول بأن « الإنسان مدنى بالطبع أو حيوان سياسى »
أعنى أنه فى طورى سذاجته ورقبه لا يستطيع أن يعيش
وحده ، بل لابد له من الاجتماع ، إلى القول بأن النظام
الحكومى للأمة نتاج طبيعى . قال « كومت » : « إن
مافتد به أرسطوما لأفلاطون ومقلديه من أوهام باطلة فى
موضوع الاشتراك فى الملكية رهن على ما لأرسطو من
سداد فى رأى ودكاه وقوة لا تُسبق وقتاً ثباتى » .
ولم يزد فلاسفة الرومان شيئاً فى النظريات السياسية
صما كان اليونان . وفى القرون الوسطى كان للدين على
النفوس نفوذ عظيم ، وشمل الناس بالقضايا الدينية ،
حتى لم يبق لهم رمن للنظر فى الموضوعات الاجتماعية ،
إلى أن جاء زمن « النهضة » فكان للناس بعدُ عناية خاصة
بالمسائل الاجتماعية (وبحثوا فيما وصلوا إليه من قنلهم
وزادوا عليه) ؛ فمسائل « الحقوق الطبيعية » مثلاً بحث فيها
قدماء الفلاسفة والمشرعين ، ومما جاء فى قول شيشرون
(الخطيب الرومانى) : « إن السلوك العام هو قانون الطبيعة »

أى أن اتفاق كل الناس على شىء يجب أن يعدّ قانون طبيعية؛ و فرق « أليكان » (المشرع الرومانى) مثلاً بين « الحق الطبيعى » و « الحق المكتسب من القانون » - قانون الأمة - فلما جاءت المهمة خطت هذه القضايا خطوة حرجت بها من دائرة النظر إلى السياسة العملية، وكان « هوجو جروديس » أول من بدأ بالبحث فى « الحقوق الطبيعية والوصية^(١) » ولذلك يعدّ مؤسس « فلسفة القانون ».

جاء بعده « توماس هوبر » وكان مما كتبه « رسالة فى الجبر والاختيار » بحث فيها أمثال أخلاقية، وأنجائاً فيها وراء المادة، وقرر فيها أن الإنسان - ككائنات المخلوقات - مجبور خاصع للقدر، ومباراة أخرى لإرادة

(١) يعنى بالحقوق الطبيعية الحقوق التى منحها الناس من طبيعتهم وليس القانون الوصى هو المانع لها، وصارئة أخرى الحقوق التى للإنسان لأنه إنسان وكانت للإنسان قبل أن تكون قوانين، أما الحقوق القانونية أو الشرعية أو الوصية فالحقوق التى منحها له القوانين الوصية - الحق الإنسانى والحياة أو الحرية حق طبيعى وحقه فى أن يملك ما يشاء ولا أن ينتحب إذا بلغ سناً معينة حق قانونى. (المغرب)

الله ، وأن المصلحة أو الفائدة الشخصية أعلى قاض يحصل في الأخلاق وفي أي شيء آخر ، وقد طلق نظرياته هذه على السياسة ، فعنده أن نظام الطبيعة نظام حرب عام ، كل يحارب كلًا ليعتق « والحق للقوة » ولحفاظة الإنسان على نفسه ، ووضع حد لهذا النزاع ، وتلطيف نظام الطبيعة بالاجتماع تماقد الناس فيما بينهم نوع تماقد على إنشاء « حكومة » وليس القصد منها إلا حماية حياة الأفراد وملكيتهم ، فيجب على الأفراد أن يمدوا إرادة الحكومة اسمى قانون ، ولا تستطيع الحكومة الوصول إلى تحقيق غرضها إلا بخضوع الرعية لها خضوعاً تاماً ، ومن أجل هذا يمد « هوبر » مؤسس نظرية « المَقد » .

وذهب « مونتسكيو » في كتابيه « عظمة الرومان وانحطاطهم » و « روح القانون » إلى أن الظواهر السياسية كسائر الظواهر الطبيعية — حاضنة لقوانين لا تنفیر ؛ قال « كومت » : إن

مونتسكيو كان يرى أن الأبحاث والأعمال الاجتماعية مبنية على قوانين طبيعية ، على حين أن غيره من كبار الرجال كانوا يرون أن في استطاعة الشرعين أن يعدلوا نظام الحكومة كما يريدون ، وأن عندهم على ذلك قدرة مطلقة غير محدودة متى أماتهم السلطة على ذلك ، ووافق « جان جاك روسو » في كتابه « العقد الاجتماعي » ما ذهب إليه « هوبر » من أن الحكومة نتيجة تماقد الناس فيما بينهم .

الفصل التاسع

بمجل تاريخ الفلسفة

أو

تاريخ ترقى الفلسفة

ليس من عرصا في هذا الكتاب أن يذكر
«صايا الفلسفة في شكل تاريخ ، وإنما عرصنا أن تقدم
للقارئ المذهب معلومات عامة عن أصول الفلسفة
وقضاياها ، وإنا لا نبعد عن العرض إذا نحن زدنا تاريخنا
إجمالاً يوضح الرقي التدريجي لقضايا الفلسفة من زمن
الفلاسفة الأيونيين إلى القرن العشرين بعد الميلاد ،
وسيكون هذا التاريخ الإجمالي مختصراً جهد الطاقة ،
فلا نعرض لتفاصيل المسائل الفلسفية التي ناقشها وبحث
فيها كثير من المفكرين ، وإنما سنعرض بالإجمال
المميزات الخاصة للمصور المختلفة ، ونعين الروح الغالبة
عليها ، وإنه لمن المستحيل أن نبين بالتفصيل كل النظم

والآراء الفلسفية ، بل ولا مأمّ منها ، ولا أن يسرد كل
 المذاهب ومؤسسيها ، فإن الموضوع واسع الأطراف ،
 ومسائله في غاية التعقيد . حتى إن محاولة تفصيلها تقوّت
 الفرض من هذا التنا . يخ الإجمالى ، وهو أن نقدم للقارى
 صورة عامة عن نظام الفلسفة ، مع ما فى ذلك الموصوم
 من سعة تحير الأنابات ولا يصح أن يقارن تاريخ
 الفلسفة بغيره من تواريخ المعلوم الأخرى لسببين :
 (أولهما) أن مدار البحث فى المعلوم الأخرى محدود ،
 فلا نعرض صعوبات غير عادية فى تنوع لرقى التدريجى ،
 وكذلك بناء العلم على بعض القواعد الأساسية واضح فى
 كل العلوم ، وليس كذلك الشأن فى الفلسفة ، فقضاياها
 على كثرتها متنوعة وليس موضوعها واحداً فى كل
 المصور ؛ وبما يزيد الأمر صعوبة أن كل مفكر يأتي
 لا يبنى على ما وصل إليه من سبقه بل يبتدىء فى حل
 قصيته من جديد ، كأن لم تكن قبله نظم ولا وضع قبله
 أساس (أنظر فندلبنده صفحة ٩) ؛ (وثانيهما) أن ترقية

الأفكار وتأسيس المقائد إنا يكون على يد مفكرين ذوي شخصية، وهؤلاء وإن كانوا مرتبطين في أفكارهم بأفكار من تقدمهم، يريدون عناصر خاصة من عدم متأثرة بشخصياتهم وهذا في الفلسفة أهم منه في العلوم الوضعية الأخرى فنن الداعي أن أخلاق الشخص وتجاربه وأعماله في الحياة ومنشأه وتربيته، تؤثر أثراً كبيراً فيما يصنع من القضايا المبنوية المجردة، وفي فكرته العامة نحو العالم، وتطلع ما يرى وما يفكر فيه بطابع خاص.

من هذا كله يفتح أن تاريخ الفلسفة ليس إلا جماعاً متسلسلاً لكل الآراء الأساسية التي وضعها هؤلاء الأفراد ذوي الشخصية وأنظارهم إلى العالم وأحكامهم على الحياة، مع بيان ما راده كل من عند نفسه - ويجب ألا يقتصر في تاريخ الفلسفة على شرح نظام الفلسفة والتشام أجزاءها بعضها ببعض، بل يجب أن يشمل أيضاً شرح نموها وتدرجها في الرقي.

وواضح أنه كلما ترقى الفكر وتقدم الإنسان
واتسعت دائرة المعارف كانت الآراء أغزر ، هذا إلى أنه
قد تعرض قضايا على بساط البحث مرة ثم تعرض هي
بنفسها مرات أخرى . وفي كل مرة تبحت بطريقة
جديدة تخالف الطريقة التي بحثت فيها من قبل

ومن حين إلى حين تزيد دائرة العقل الإنساني
اتساعاً ، فتنهض موضوعات جديدة ، وتقرر قضايا
جديدة ، وتجاب أجوبة جديدة ، ويستكشف الخلف
حلا لمسائل مفيدة لم يهتد لحلها السلف ، مع ما لكل
عصر من عصور التاريخ من طابع خاص لا يشاركه فيه
غيره . وإن نظرة سطحية لشكفي في إقناع القارى بأن
القضايا تزداد تركباً وتعقيداً كلما تقدمت المدنية والتهذيب
بتقدم العقل البشرى .

ويعكس أن نقسم تاريخ الفلسفة إلى العصور الكبرى
الآتية ، ولكل عصر منها — كما قدمنا — مميزات خاصة
وطابع خاص :

(١) الفلسفة اليونانية .

(٢) الفلسفة الرومانية اليونانية .

(٣) الفلسفة في القرون الوسطى .

(٤) الفلسفة الحديثة

٢ - إن اليونانيين وإن كانوا يعزّون فلسفتهم في كثير من الأحيان إلى حكمة كهنة المصريين ، وإن كان أيضاً في كثير من فروع العلم كالرياضة والهيئة والطب لمدينة الشرقيين وخاصة مصر أثر في العقل اليوناني ، فإننا لا يمترينا شك في أن أصل الفلسفة هو نتيجة عقل اليونانيين ومطبوع بطابعهم ؛ نعم إن التفكير في هذا العالم وظواهره وفي أصل الإنسان والفرص من وجوده قديم العهد قدم الفكر الإنساني نفسه ، وإن الإنسان أخذ يفكر في معاني الأشياء قبل اليونان بزمن طويل ، وإن جملة من مسائل العلم التفصيلية لا يستهان بها قد جمعت في عهد المصريين والبابليين قبل اليونان ، ولم يكن يعوز هؤلاء القدماء علم غزير

بالموضوعات المردة ولا بالنظر العام للعالم ، ولكن اليونان استخدموا معارف من قبلهم ، وكما قال « حُوميرز » « إن النبوغ اليوناني استطاع أن يهض من على عاتق المصريين والبابليين ويطير حتى يصل إلى أسمي مكان يمكن الوصول إليه من غير أن يصدّه عن ذلك صاع » . فـد كان للأمم الشرقية علم بما يتعاق بحاجاتهم العملية ، ولكن ذلك العلم كان بقدر ما يسمح به قصور العقل الشرقي ، فإنه يموزه النشاط العقلي الذي يحمل على الابتكار ، حتى أتى اليونان فرقوا النظر العلمي وبحشوا في العلم بحثاً منظماً مستقلاً ، وطلبوا العلم للعلم لا لشيء وراءه (انظر فـد لـبـند ص ٢٣) . زار فيثاغورس وديقريطس وأفلاطون وغيرهم مصر وآسيا الصغرى وانتفعوا بعلم أهلها . ولكن رقى الفلسفة رقىاً علمياً كان من عمل العقل اليوناني ؛ وقد قال أفلاطون : « إن ميزة اليونان حب البحث ، أما ميزة المصريين والفينيقيين فحب الكسب . ونوه بما لهما من مقدرة في الصناعة وحذق

في النظم السياسية ، ولكن لم يعترف لها بشيء من ذلك
في المذاهب الفلسفية (انظر الفصل الأول من تاريخ
نشوء الفلسفة اليونانية مؤلفه برنديس ص ١٣)

٣ - تتجلى للإنسان في فلسفة اليونان ثلاثة عصور
يسهل تمييز بعضها عن بعض ، وهذه العصور نوضح لنا
الرقى التدريجي الذي يدمج العقل في طور الحضارة ،
ولست أعني الحضارة الإغريقية حسب ، بل كل حضارة
بشرية ، وهذه العصور هي (١) النظر في الكون ؛
(٢) النظر في الإنسان نفسه ؛ (٣) البحث المنظم ، فأول
بحث شغلت به الفلسفة اليونانية الأولى كان البحث في
العالم كما يظهر أمام الإنسان أعني عالم الطبيعة

كان فلاسفة اليونان الأوّلون علماء في الطبيعة ،
يضعون فروصاً لتفهم تصرفات الطبيعة وسنة الكون
في الرقى ، بدءوا يبحثون فيما يتعلق بحياتهم العملية فأدام
ذلك إلى الرغبة في معرفة الطبيعة نفهمها ؛ قال «فندلند» :
« إن علم اليونان حصص حياته الأولى وما لها من قوّة

شباب لدرس قضايا الطبيعة ، وأغفل البحث في أعمال
الفكر ، واكتفى بالبحث في العالم الخارجي ، فكان
أهم ما اهتمت به تلك الفلسفة مسائل الطبيعة والملك
والجغرافيا ، وعلى الخصوص الطواهر الأساسية المعطى ،
ثم تدرّجوا بعد ذلك في البحث ، فلم يقتصروا نظراً على
الأعمال الطبيعية المادية بل حاولوا معرفة الأساس الذي
يطرأ عليه التغير والبحث في التغير ومعرفة أساسه
هو المحور الذي تدور حوله النظريات الفلسفية ، ويشمل
أعظم القضايا الأساسية التي يبحث عنها علم ما بعد
الطبيعة ، وهذا التغير - أعني أن الأشياء تتحول بعضها
إلى بعض هو الذي يمتد على التأمل والظن ، وحل
فلسفة اليونان على الجذ في تقرير قواعد لهذا العالم
القلب الحوّل الذي قد تتغير فيه الأشياء فجأة إلى
أضدادها (فندلند ص ٣١)

بحثت الفلسفة عن الأساس الذي تطرأ عليه
التغيرات ، وتعتبره التقلبات ، والذي منه تخلق أشخاص

الأشياء وإليه تعود (ص ٣٢) وصيغ هذا المعنى بوصوح في الأسئلة الآتية : « ما أساس الأشياء الذي يبق مع كل التغيرات العارضة ؟ وكيف يتحول ذلك الأساس إلى تلك الأشياء ؟ وكيف تتحول الأشياء إليه ؟ ولحل هذه المسألة وتقرير طبيعة أسس الدنيا أو هيولى العالم أو مادته قامت نظريات عديدة وصعها فلاسفة اليونان الأولون مثل « طاليس » و« أنكس مندرة » و« أنكسميناس » و« هيرقليطس » والإبليثون^(١) والفيتاغوريون ؛ وظهرت أظار عديدة تتعلق بذلك الوجود وما يصير إليه ، وبعادة العالم ونحو ذلك .

٤ بعد هذا تحول الفكر اليوناني والأبحاث الفلسفية عند اليونان تدريجاً إلى الإنسان نفسه ، فكانت أعماله موضع البحث ، وأغفلوا البحث في العلم الطبيعي الذي كان قبل موضوع الفلسفة ، واتجهت أبحاثهم نحو قوى الإنسان الباطنة ، فبحثوا في القوة المفكرة والقوة

(١) الإبلثون لغة لك إيسا وهي مستعربة كانت إغريقية و

حسوبي لعدليا .

المريدة وعمل هاتين القوتين ، أعنى التفكير والإرادة ، وكيف تنشأ المفكرة والإرادة - وفي ذلك الحين ظهرت في عالم البحث مسألة جديدة وهي - هل حقائق الأشياء ثابتة ؟ وهل هناك شيء حق أو صواب أو خير قائم نفسه لا علاقته بآرائنا الشخصية ؟ وفي هذا العصر أيضاً - الذي يسمى العصر الإنساني أو الأنثروبولوجي نظراً لاتجاه بحثه نحو الإنسان وتمييزه عن العصر الذي قبله - عصر المظر إلى العالم - ظهرت مبادئ القضايا الأخلاقية والمنطقية والفنية « السيكولوجية » ومن رجال هذا العصر سقراط والسوفسطائيون الذين من أشهرهم بروداغوراس وجيناس وبروديكوس وقد وافق سقراط السوفسطائيين في توجيه بحثه نحو الإنسان ، وخالفهم قوله إن حقائق الأشياء ثابتة إذ كانوا ينكرون ذلك ، وحاول - البحث العلمي - تقرير مبادئ ثابتة يؤسس عليها سلوك الناس ومعاملتهم الأخلاقية ؟ وقد أسست على مبادئ سقراط مذاهب

ظهرت بعدُ أشهرها مذهب الميغاريين^(١) أسسه إقليدس
ومذهب الكلبيين^(٢) أسسه أنتستينس ، ومذهب
القورينائيين^(٣) أو مذهب السعادة أسسه أرسططس

(١) الميغاريون نسبة إلى ميغارى (Megara) مقاطعة كثيرة الحماى
ببلاد يونان ، فتح فيها إقليدس مدرسة لتبني أفكاره وأشهرت مدرسته
بكثره الجدال والفسطة التى كانت تدرسه بخرعها لخرى تلامذتها ، وكان
إقليدس عنه سوطانياً ماهراً ، وسميت شيعته بالمغاريين ، وإقليدس
الميغارى مؤسس هذا المذهب وتولد سنة ٤٤٠ ق م وهو غير إقليدس
الرياضي المعروف . (العرب)

(٢) الكلبيون (Cerc) كانوا يرون أن الآلهة معرفة عن لاجياح
وغير الناس من مخلق بأحلام الله فقتل من جاحاته جهنم طائفة وقبى القليل
وتحمل الآلام وستون عاماً واحترق على ورحدى الدند ، وأن نفرو لدمل
اشفاق المؤمنين وسوء السمعة أمور باقية بسبب للاثين بحصل الفصل وتبعه
على بين الحمره ، ومن أجل ذلك رعدوا فى الدند ولم يحرموا بحرف باسم
وما يوصفون عنه ولا يوافقون لبلاد ، بل يحرمون ما يحبه على الحكمة
والعقل ، ولا كانوا لا يحترمون عهود الناس ولا يكون ما يحترق الناس من
تبعه من غير حشيه ولا احتشام وكانوا فى ذلك كالكلاب أحنى عليهم أهل
رياسهم اسم الكلبيين . (العرب)

(٣) القورينائيون (Syrenaic) نسبة إلى قورينا (مدينة شمال إفريقيا
من مدن قرقة) كان اسمها عند القدماء Syrene تعرفها العرب قورينا
وتلد بها مؤسس المذهب أرسططس فبسط المذهب فيها وقد صدم البشائى
فى دائرة المعارف «ميرواسون طائفة أن ميغروان اسم ليعبري وهذا خطأ
فإن القيروان مدينة فى تونس بعيدة جداً عن سبرتن . وورد لاسم صحيحاً
فى أحبار الحكماء فلتعنى فقد قال : «وأما الفرقة المسماة من اسم البلد الذى
كان فيه المصنف فشيعة أرسططس من أهل قورينا » وكان فى موضع آخر .
« وكان أصحابه يعرفون بالقورينائيين نسبة إلى البلد » ومدعهم على المد =

• وقد كان هذان النوعان من البحث الفلسفى
أعنى البحث فى العالم والبحث فى الإنسان مقدمة لأعظم
رقى للمكر اليونانى ، وقد ظهر ذلك الرقى فى عصر البحث
المنظم ، وبلغ أوجهُ فى المظم الفلسفية التى وضعها
ديمقريطس وأفلاطون وأرسطو فى الدورين
الأولين دورى البحث فى الكون والإنسان -
كان مدار بحث الملاسفة مقصوراً على عدد محدود من
المسائل ، أما فى دور البحث المنظم فقد كان مدار البحث
أوسع ، وقد شمل انحصايات الطبيعة والفسيه ، وقد استعمل
عظماء هذا الدور مثل ديمقريطس وأفلاطون وأرسطو
- ولاسيما الأخير - معارف من قبلهم ، وبحثوا الأشياء
من جميع جهاتها بحثاً علمياً ووجهوا نظرم إلى البحث فى
كل المسائل العلمية ، فأخرجوا للناس علماً منظماً شاملاً
كاملاً ؛ قال فندليمد : « إن تنظيم العلم وتوسيع نطاقه

== من الكليين إليهم يروى أن القدة والخلق من الأم ما العاية الزجيدة
الصحيحة للحياة ، وليس الماقل من عيت شهوة بل من تحيها ومن نفسه
ما تنهى من المذات عالم يستع ألى (المغرب)

حتى يشمل كل النظريات الفلسفية منزلة أمكن
لديقریطس وأفلاطون وأرسطو أن ينجعوا في الوصول
إليها، وكان الأخير منهم أول من قسم العلوم وجعل
لكل علم دائرة بحث خاصة، ومن أجل هذا يعد أرسطو
خاتمة عصر نشوء الفلسفة اليونانية وفاتحة عصر العلوم
المتميزة^(١) وأرسطو هو الذي تلخص الأفكار اليونانية
وصفاها، وأخرج للناس نظاماً للفلسفة كاملاً، وبحث
في كل فروعها، أعنى ما وراء المادة والمطلق وعلم النفس
والأخلاق والسياسة والجمال.

٦ — العصر الثاني العظيم من عصور الفلسفة عصر

الفلسفة الرومانية اليونانية^(٢) وهذا العصر انتهى دور

(١) نعى العلوم المتبصرة العلوم التي حصص كل علم منها لبحث خاص
ولم يكن هذا هو الشأن عند اليونان في العصور الأولى بل كانت موضوعات
العلوم مزجياً بعضها ببعض. (المعرب)

(٢) سمى العصر بذلك لأن فيه امتزج اليونان بالرومان وصار اليونان
حرراً من المملكة الرومانية، وكان استيلاء الرومانيين على مقدونية وجميع
بلاد اليونان سنة ١٤٦ ق. م واشتغل بذلك كثير من الفلاسفة اليونانية في
الرومان (المعرب)

البحث المنظم ، وابتدأ الميل إلى وضع الشروح المطولة ؛
 وأهم مميزات هذا العصر أنه عصر تحصيل للعلوم وسعة
 في الاطلاع أكثر منه عصر بحث ونظر ، وأنه عصر
 إقبال على العلوم المتميزة ، وإذا كانت الفلسفة فيه قد
 اتخذت شكلاً جديداً استمرت فيه بصمة قرون فذلك
 ناشئ من حالة الرقي العامة ومن التميز الذي أحدثته الحياة
 السياسية والاجتماعية اليونانية

كان اليونان قد مضت عندم الآداب والفنون
 لما أن وصل الإسكندر الأكبر الشرق بالمرب ،
 وأزاح المواصل بينهما ، وأقام جسراً عبرت عليه المدينة
 والعلوم والمعارف من بلاد اليونان إلى آسيا وانتشرت
 فيها ، ولكي يخلد اسمه أنشأ مدينة (الإسكندرية)
 واختار لها يبعد نظره الفائق موضعاً على أحد ضواطى
 النيل ^(١) أصبح لحسن موقعه الجغرافى محطة بين آسيا

(١) كانت الإسكندرية تقع إلى الغرب من فرع النيل القديم
 المسى (فرع كاتوب) وتبعد عنه نحو اثني عشر ميلاً ، وكان يصل المدينة
 بذلك الفرع قناة . (المغرب)

وأوروبا ومركزاً للتجارة بين الأمم كما كان مركزاً كذلك
للعلم والمعارف

انتشرت المدنية والفلسفة اليونانية في كل العالم
وصارت أثينا وبعض بلدان أخرى في مملكة الإسكندر
- وفي الإمبراطورية الرومانية من بعد - مركزاً
للمدنية والعلم والمعارف

بعد سقوط بلاد اليونان في أيدي الرومان اعتدى
البلاد تغير تام لا في السياسة وحدها بل في السياسة
والعلم معاً فإن الفتح الروماني الذي أزال كل
الفروق السياسية وبما الخلفاء القومية ، ووجد الأمم
المختلفة إخضاعها للحكم الروماني ، وأتم بذلك العمل
الذي بدأ به الفاتح المقدوني ، لم يحل من تأثير في
الأفكار والعقول ، فالنظام السياسي للحياة اليونانية أخذ
يسهر ، وأدرك الوهن تلك المبادئ الأخلاقية التي وضعت
لهداية الناس ، والتي كان يمدّها بالحياة الشعور بالواجبات
الوطنية وحب الجمهورية ، وخلق الإنسان ونفسه يبحث

عن مبادئ* لنفسه يتبعها في سلوكه ، واهتمت الديانة اليونانية والأخلاق القومية من أساسهما . وتقوض أساس الاعتقاد بالآلهة الأولى وبالدين ، فقامت الفلسفة تحاول أن تحوز المكان الذي خلا بسقوط دين الأمة ، وابتدأ الإنسان يبحث عما يهديه في حياته فاعتقد - أو تخيل - أن الفلسفة هي المهادى الأمين ، فكانت مهمة الفلسفة كما قال « فندلبند »^(١) . « أن تدمسد الاعتقاد الدينى » وأصبحت القضية الهامة التى بدور حولها البحث العايسى سلوك الإنسان للإنسان ، وبذلك تشكلت الفلسفة بشكل عملى ، إذ أصبح مقصدها وضع فن للحياة ، وغلب عليها البحث الأخلاقى وصارت بعد منافسة للدين ومعارضة له ، ويتجلى لك هذا فى ميول الرواقيين والأبيقوريين وشجعت الدولة الرومانية هذه الأفكار ،

(١) فندلبند الذى يرد ذكره كثيراً فى هذا الفصل أستاذ ألمانيا الفلسفة فى جامعة ستراسبورج ، ألف كتاباً ضخماً فى تاريخ الفلسفة يقع فى ٧٢٦ صفحة من القطع الكبير وترجم إلى اللغة الإنجليزية وسماه بنفس مؤلف هذا الكتاب . (العرب)

ذلك لأن الرومان كانوا أمة عملية لا تأبه للقضايا النظرية المحضة ولا تميزها التمانا ، وإعما كانت تتطلب العلوم العملية وأبحاث الفلسفة التي تهدي الناس في الحياة — وهذا يظهر أن الميل إلى الحكمة العملية في هذا الزمن حمل البحث العلمي يتجه بوجه خاصة .

أتى بعد ذلك حين تملك الناس فيه إحساس بالسلط ملاً قلوبهم ، وكان ذلك أيام مجد الدولة الرومانية ، فإن تلك الدولة مع اتساعها واتحام أجزائها حتى تكونت منها مملكة واحدة قوية لم تستطع أن تموض على الناس ما أهقدهم من استقلال ، ولم يكن في قدرتها إرساؤهم باطناً ولا إسعادهم ظاهراً ، وكانت مدينة العالم الروماني اليوناني إذ ذلك متسافرة غير ملتزمة ، فكنت ترى تناقضاً تاماً في الحياة الاجتماعية ، فترف ورخاء بجانب سغب وشقاء ، وكنت ترى ملايين من الناس قد حرموا حتى ما يحفظ حياتهم بين حنوسهم ، فاستولى على الناس إحساس نظيم جائر وشعور بوجوب ثورة على النظام

الاجتماعى الذى لا يسوى بين الناس ، وظهر عليهم
إذ ذاك أيضاً أمل فى حياة مستقبلية (آخرة) يجرى فيها
الإنسان جزاء عادلاً وبمؤثر عما أتى من ظلم ، فوحشت
تلك الملايين التى حرمت كل شئ فى العالم ووحشتها نحو
عالم أعلى ، وتحولت الأفكار - بشوق - إلى عالم وراء
هالما ، إلى الملم العلوى لا العالم السفلى (إلى الحياة
الأخرى لا الحياة الدنيا) ، وعمرت الفلسفة عن أن ترعى
الناس ، واعترف الإنسان بحجزه التام عن معرفة نفسه
إذ هو اعتمد على قواه فحسب ، وبئس من تحصيله هذه
المعرفة إذا لم تمنه قوة علوية ، واعتقد أن السعادة الأبدية
لا توجد فى هذا العالم المحسوس بل فى عالم آخر وراء
حياتنا الأولى ، ولم يعد فى وسع الفلسفة إقناع الرجل
المهذب عما تقدمه من نموذج أخلاقى للحياة ، كلا ولا بما
تتمهده من سعادة ، فحولت وجهها نحو الدين
تستمد منه الممونة .

غير أن الناس فى ذلك العهد أظلمت أفكارهم ،

واشتد شعورهم بنقصان ما عندهم من العلم وحاجتهم إليه
فقطع الدين أن يكون مقنعاً لهم في شعورهم وعقولهم مما
وطمح أن يحول الحياة كلها إلى عقيدة دينية ، لذلك يرى
أنه ربما كانت الفلسفة تحاول حل مسائلها وقضاياها
بعمولة الدين ، وهي في ذلك لا تهتدي إلى حل ، كان الدين
يبحث عن الفلسفة ونظمها ليجد له أساساً علمياً يبنى
عليه عقائده ، ويجمعها أكثر قبولاً لقوم رقيق قال
«مدليند» . « إن الفلسفة استخدمت نظريات علوم
اليونان لتهدت الآراء الدينية وترنمها ، ولتقدم إلى
الشعور الديني اللجوج فكرة في العالم ثقته ، فأوجدت
نظماً دينية من قبيل ما وراء المادة تنفق مع الأديان المتصادمة
اتفاقاً يختلف قلة وكثرة » (ص ١٥٨)

لهذا كان امتزاج الدين بالفلسفة - الذي هو من
خصائص التطور العقلي قبيل النصرانية وبمدها ملموحاً
في الرأي العام وفي المدنية أيام الحكم الروماني ؛ وكان من جراء
هذا الامتزاج انحلال أخلاقي يشمر بالحاجة إلى الإصلاح .

كان الانقلاب في العظم السياسية والاجتماعية ، واختلاط الأمم المختلفة الأصل ، والتغيرات التي شملت العوائد والدين ، سبباً في ظهور روح جديد تغلب على الفلسفة ووجهها وجهة جديدة . ذلك أن أفكار اليونان ومدنيتهم لما عدت قوميتهم ، ونحطت حدود بلادهم أصبحت تميل إلى عد كل اله لم — لا اليونان وحدها — وطنها ، وصارت الفلسفة اليونانية — من جهة — تحاول أن ترضي الإنسان وتقنمه ، لا من حيث أنه عضو في مجتمع أو أحد أفراد حكومة جمهورية ، بل من حيث أنه فرد ما ، يونانياً كان أو شرقياً أو رومانياً ، وثقياً أو يهودياً — ومن جهة أخرى — تحاول أن تخلص المسكّن الذي أحلاه دين الآلة بعد أن فقد رقي الناس ما كان له من قوة .

كانت نتيجة تلك الحالة العامة أن صارت الحكمة الرومانية اليونانية تنظر إلى الإنسان في سلوكه ومعاملاته كأنه فرد مستقل عن غيره^(١) وكانت الفلسفة التي تبحث

(١) لتوضيح ذلك نقول : إن الغالب على البحث الأخلاق والفروع =

في هذا السلوك مطبوعة بطابع أخلاقي أو ديني ، ولم يكن المسائل السياسية العامة شأن يذكر ، إعا كان الشأن للقضايا التي تتعلق بالإنسان نفسه ، ويتجلى هذا الميول في مذهب الروافيين والأتيقوريين والشكاك ومعدني الأفلاطونيين ، وفي الفلسفة اليونانية اليهودية وفي الغنوسطية^(١) .

وكانت الإسكندرية هي المركز الحضاري لمزج الدين بالفلسفة ، فبعد أن كانت مدينة المتحف والمكتبة ،

== نصرانية لأول أيام سطهادها ومديت أناسها كان النظر إلى الإنسان كأنه مستحق عن عمره وكانت الأخلاق تنطلي من الإنسان أن سبل لتخلص نفسه وأن يحر من أخيه وأمه وأمه وكل قريب له ليسير وراء طائفة ، وعابته هي محقق بأخلاقه ، وحببت إلى الناس «مردود» يعيشوا في «عالم» كأنهم يسوا من أهلهم ، فلما أصبحت نصرانية دانت سلطانت بعد للفرون الأولى من حياتها «دانت عليها النظر إلى الإنسان كأنه عصور في مجتمع وطلبت منه أن يحسن علاقته مع الله ومع الناس . (الحرب)

(١) يعني «أتوقوريين» و«أتوقوريين» هـ روقي الرومانيين وأتوقوريينهم وقد انتقل من المذهب إلىهم وطموحها طامع حاس ، والأفلاطونية الحديثة مذهب سبطرحه عبد الكلام على فلسفة لمرم . والغنوسطية Gnosticism ويصح أن يسمى بالأدوية (ضد الأثرية) صرب عن نفسه ظهر في الفرون الأولى للبلاد كان مدعهم مرج الفلسفة الشرقية والفلسفة اليونانية بالنصرانية وإخراج مرج من ذلك ، وعم في هذا كمعدني الأفلاطونيين كما ستم . (الحرب)

والمدينة المروفة عن أهلها البقد وسعة الاطلاع ،
أصبحت تجمع المذاهب الفلسفية والطوائف الدينية ،
فسهل الاتصال والامتزاج ، والتقى على ضفاف النيل
رجال مختلفة آراؤهم ، متباينة مذاهبهم ، تبادلوا فيها
الآراء كما كانت تتبادل فيها السلع ، فانسمت دائرة
الفكر وفورد بين الآراء المختلفة ، وكان من نتيجة ذلك
ظهور روح جديد أسس على مبدئين متناقضين ممتزجين
أحدهما الشك والنقد ، والثاني سرعة التصديق بالأشياء
على علاتها تقاليد في الإسكندرية آراء الشرقيين
والغربيين (اليونان) ، فامتزجت روح اليونان بروح
المشاركة ، فانتجتا عقائد ونظماً دينية متأثرة بتأمل
الأوليين وإلهام الآخرين ، بما لليونان من علم وما للمشاركة
من أساطير جاءت الروح اليونانية بإلهام من ذكاء ودقة
وقدرة على الشرح المبين فأصابها شرارة من الشرق
أشعلتها وأحيتها - كذلك أخرجت الروح الشرقية -
التي من خصائصها الطموح إلى ما وراء عالم الشهادة -

نظاما ملتثما ونظريات مرتبة لم تكن لتخرجها لولا مساعدة العلم اليونانى لها ، فإيه رتب مأثور الشرعيين وحل من عقدة لسانهم ، فاستخرجوا العقائد الدينية والنظم الفلسفية التى بلغت الذروة فى مذاهب الغنوسطية والأفلاطونية الحديثة ويهودية « فيلون » ومذهب الإشراك الذى وضعه يوايان الصامى - إن الشرق بما له من ميل إلى الغيب وخوارق العادات وما فى طبيعته من تصوّف وتدين ، واليونانى بما له من شخص دقيق وبحث صيق ، وإن شئت فقل إلى ما للأول من شعور وما للثانى من تحليل منطقى امتزجا ونتاج منهما فكر خاص انتشر فى الاسكندرية فى القرون الأولى للميلاد ، وقد صبغ ذلك الفكر بصفتين مختلفتين : صبغة الكالين والصوفيين ، وصبغة أهل البحث العلمى ؛ ولذا امتاز هذا العصر بميل الفلسفة إلى الدين وميل الدين إلى الفلسفة قال « بلدوين » فى كتابه « معجم الفلسفة » عند كلامه على مادتي « فن » و « مدرسة الإسكندرية » . « إن الشرق

والعرب احتلطا في الإسكندرية وامتزجت آراء رومة واليونان والشام في المدنية والعلوم والدين بآراء الشرق في ذلك ، فنشأت قضية جديدة عمل على إيجادها بحث العرب وإلهام الشرق ، واتصل الدين بالفلسفة اتصالاً وثيقاً كان من نتائجه ظهور عقائد لا هي من الفلسفة المحضة ولا من الدين الخالص ، بل أحدثت بطرف من كل . وجاء ذلك من عاملين (أحدهما) ميل اليهود إلى التوفيق بين معتقداتهم الدينية والعلم العربي الذي كان متأثراً بالعلم اليوناني ، (وثانيهما) أن المعسكرين الذين استمدوا آراءهم من الفلسفة اليونانية رأوا أن يوفقوا بين معتقداتهم الفلسفية والقضايا الدينية المحضة التي جاء بها المشارقة ، ومن أي الجهتين نظرياً رأينا أن النتيجة كانت فلسفة دينية لا هي فلسفة محضة ولا هي دين خالص .

٧ — العصر الثالث من عصور الفلسفة عصر القرون الوسطى وبعبارة أدق الفلسفة النصرانية .

سقطت الدولة الرومانية في أيدي أم الشمال المتبربرة

فقوّضت الحضارة الرومانية اليونانية القديمة ، وطفى
 سيل القوط - والبرجنديين والوندال والسويثيين
 والأليبيين والكلبيين والسكسونيين ولا سيما قبائل
 المغول والمهون - على الدولة الرومانية العتيقة الواسعة .
 وكانت قد بلغت من ضعفها الساتح من انحلالها الأخلاقى
 وانحطاطها الاجتماعى حدّاً أصبحت لا تستطيع معه مقاومة
 هذه الأم القوية المتبدية .

وجاءت هذه الأم المتبربرة بخصائص قومية وأفكار
 ونظم كانت شريفة راقية - وإن صدرت عن قوم بدو -
 استطاعت فيما بعد أن تنافس المدنية الراقية ، وتسير معها
 جنباً إلى جنب ، غير أنهم ما برحوا جفاة غلاظاً سُدجاً
 ومضت قرون طويلة قبل أن يأخذوا عن اليونان
 والرومان مدينتهم ويمزجوها بأفكارهم ويكونوا منها
 المدنية الحديثة . لم يكن لهم لأوّل عهدهم علم بفنون
 اليونان ونظمها الفلسفية المحكمة ، فكان عصرهم الأوّل
 عصر جهل وخشونة ، أعقب عصر المدنية والحضارة

والآداب ونضارة الفنون والعلوم التي كانت من مميزات
 العقول أيام الدولة اليونانية لرومانية ، وقد كادت آثار
 العقل الإغريقي تضيع لولا أفراد قليلون من العلماء
 المسيحيين حفظوا بقايا المدنية القديمة — مع محاربة
 الكنيسة لهم — حتى وصل هؤلاء المتبربرون إلى درجة
 من الرق العقلي أمكنهم معها أن يفتقروا بتلك البقايا
 شاكرين لمن حفظها لهم .

كانت الكنيسة على العموم تضطهد آداب اليونان
 والرومان وعلومها وتحارب من امتثل بها ، وتعارض
 نشر الحياة العقلية والمدنية القديمةتين ، وتحدد دائرة بحول
 فيها الفكر ، ذلك لأنها اعتقدت أن الحقيقة قد وصلت
 إليها من الوحي المصوم فلا معنى بعد أن تسمح للناس
 بالبحث عنها ، لذلك كانت للكنيسة عدوة الفلسفة والعلم
 نغمدت الحياة العقلية ، ولم تسترد نشاطها إلا بقاء أن
 انبثقت أشعة « النهضة » متمزجة بأشعة من الشرق —
 فأضاءت سماء القرون الوسطى المظلمة .

وإذا كان قد بقي شيء من الاحترام للعالم نشأ عنه المحافظة على شيء من الفلسفة القديمة فإننا كن ذلك مقصورا على الجزء من المدنية القديمة لدى يندمج في تعاليم النصرانية ، أما ما عدا هذا وخصوصا ما يمارض النصرانية فقد كان يندف نسيا ، وبذلك ظلت الفلسفة الغربية حادمة للدين جملة قرون ، وكان عرضها الرئيسي تأييد العقائد الدينية وتحديداتها وتنظيمها ، وظاهر أن تلك العقائد التي نزلت من السماء تتفق أيضا مع العقل

ويمكننا تقسيم سبيل الفسوف الذي سلكته الفلسفة المسيحية إلى عصرين كبيرين : (أولهما) ابتداء من العصور المسيحية الأولى ، وفيه كان كثير من آباء الكنيسة فلاسفة قبل أن يكونوا رجال دين ، فأروا من الضروري أن يؤيدوا أنفسهم وعقائدهم أمام الوثنيين ، وقد حتم هذا العصر عمليا في الحقيقة بالأب أوغسطينوس (٣٥٤ -

٤٣٠ م) ، غير أن بعض الكتاب الكنائسيين - الذين هم في المرتبة الثانية بعد الأولين - ساروا على هذا النمط

إلى القرن التاسع، ويلقب هذا العصر «عصر الآباء»
والعصر الثاني يمتد من القرن التاسع إلى القرن الخامس
عشر ويلقب «بالعصر المدرسي»، لأن التعليم كان يقوم
به جمعية الرهبان في مدارس الكنائس؛ وقد أنشأ شارلمان
كثيراً من هذه المدارس في جميع أنحاء فرنسا، وكان
مدرسوها من رجال الكنيسة وكانوا يرمون إلى إلباس
مآرب الكنيسة اماً فلسفياً، ويطلق هذا الاسم على
ذلك العصر من القرون الوسطى الذي كانت الفلسفة
فيه تدرس تحت سلطان الدين، وكان القصد من دراستها
تطبيق التعاليم المسيحية على العقل، وقد استمر هذا
العصر من القرن التاسع إلى ظهور النهضة في القرن
الخامس عشر.

قال «هيجل» في كتابه المسمى «مخاضات في
تاريخ الفلسفة»: «إن الفلسفة المدرسية (في العصر
المدرسي) لم تكن مذهباً محدوداً كذهب الأفلاطونيين
أو الشكاك، بل كانت مجرد اسم مهم يطلق على كل

مباحث المسيحيين الفلسفية في أكثر من خمسمائة عام .
 « فليست الفلسفة في العصر المدرسى إلا لاهوتاً ، ولا
 اللاهوت إلا فلسفة ، والفيلسوف المدرسى هو من
 يبحث في اللاهوت بحثاً علمياً منظماً » . « فلسفة العصر
 المدرسى هي فلسفة أوروبا التي انتشرت بين الكنائس
 في شكل لاهوتى ، وكانت الفلسفة والدين فيه شيئاً
 واحداً ، وانفصال أحدهما عن الآخر إما كان عند
 انتقال الناس إلى المصور الحديثة لما رأوا أن بعض ما قد
 يراه العقل حقاً قد يراه الدين باطلاً ، وكانوا من قبل
 يرون أن ليس هناك إلا حق واحد وهو ما أقره الدين .
 قال « محل » في ذلك الكتاب : « إن اللاهوت في العصر
 المدرسى لم يكن مقصوراً على ما يختص بالله من العقائد
 — كما هو الشأن عندنا — بل كان يشمل أدق الأفكار
 في فلسفة أرسطو والأفلاطونية الحديثة » ، كانت الفلسفة
 في العصر المدرسى توفق بين العقل والدين ، بين الطبيعة
 وقدرة الله ، ومن قبل كانت هذه الأشياء متعادية ،

ومؤسس هذه الفلسفة « سكوتس إريجينا » وأكبر
 ممثلها القديس أنسلم وأيبلرد والقديس توماس
 ودس سكوتس . وتنقسم الفلسفة في العصر المدرسي
 إلى قسمين : أفلاطونية وأرسططائيسية أو مشائية ،
 فكانت أولاً متأثرة بأراء أفلاطون ، ثم أخذت تخضع
 لنفوذ أرسطو من القرن الثالث عشر ، وقد نشأت آراء
 آباء الكنيسة (العصر الأول) من آراء اليونان ورومان ،
 أما فلسفة العصر المدرسي فنبتت في أرض الجerman
 والعالم اللاتيني الحديث ، وكانت ثمرة حضارة جديدة .
 ٨ - العصر الرابع من عصور الفلسفة عصر
 الفلسفة الحديثة وهو يبتدىء « بالنهضة » ويستمر إلى
 يومنا هذا .

يرجع قيام الفلسفة الحديثة إلى حركتين تاريخيتين
 عظيمتين : (إحداهما) النهضة أو إحياء العلوم وآثار
 اليونان والرومان في الفنون والعلوم . (والثانية) الإصلاح
 الديني ، ففي نحو منتصف القرن الخامس عشر ابتدأت

المدنية اليونانية تؤثر في عقول الغربيين ، وانبعثت من
إيطاليا لفئة اليونانيين القدماء وشعرهم وفلسفتهم ،
وسارت سير الفاتح الفائر إلى أن شمل فتحها أوروبا
بأجمعها . نعم إن الأسباب التي أنتجت هذه الحركات
العظيمة كانت تعمل من قبل هذا التاريخ ، ولكن لم يتم
تكوين النهضة إلا في الصف الأخير من القرن
الخامس عشر ، عندما سقطت المملكة الشرقية وعاصمتها
القسطنطينية في يد الأتراك ، فهجر علماء اليونان بلادهم
والتجئوا إلى إيطاليا ؛ ابتدأت تلك الأسباب تعمل على
إحياء النهضة من أيام الحروب الصليبية - إن لم يكن
قبل ذلك - ولم تكن النهضة طعنة ، ولا كانت روح
العلم القديم ميتة أو في سبات عميق فانذهبت دفعة واحدة .
جداول المدنية والعلم الثلاثة ، وهي : اليونانية والسامية
والرومانية ، كانت قد تقابلت في الإسكندرية وامتزجت
وتكوّن منها مجرى واحد جديد ، ثم عاد ذلك للمجرى
فتفرع إلى ثلاثة جداول سارت في سبل متفرقة لتمنع

العالم خصباً، وهى النصرانية النوبانية والنصرانية الرومانية
والعربية، ويزاد عليها ما يمدّ كرافد لها وهو اليهودية،
واستمرت هذه الجداول تفيض بهدوء مدة قرون من غير
أن تتقابل، وكانت مراكزها العقلية على الترتيب
القسططينية وبارس وبمداد ومدارس الأندلس،
وقد تقابلت هذه الجداول فى بلاط فردريك الثانى^(١)
وظهر من اجتماعها مدنية وثنية تكونت من امتزاج
هذه المذنيات الثلاث بعضها ببعض واشتدأت روح
الثورة والاستقلال تظهر من ذلك الحين ولكنها
كانت قبل أوانها فالكبسة كان لها السلطان الأكبر،
وكانت العقول لا تزال تخضع للدين خضوعاً تاماً،
فكانت النتيجة أن تحولت هذه الحركة إلى التيار الدينى
ثانية، حتى أتت سنة ١٤٥٣ م فكملت الهزة ووصلت

(١) فردريك الثانى ملك حرمانيا، ولد سنة ١١٩٤ ومات سنة
١٢٥٠ حارب فى الحروب الصليبية ونجح إمبراطوراً على إيطاليا فى رومة
سنة ١٢٢٠، وأثنى حاشية نابلى وشجع العلوم والآداب، ووجع ملكاً
على بيت القدس فى الحروب الصليبية سنة ١٢٢٩.

بعد السير البطيء المستمر إلى الدروة - وقدر للجداول الثلاثة التي تفرعت في أرض مصر الحصبة أن تتقابل ثانية في رياض الأسرة المبدئية^(١) في فلورنسا. ولكن مضى عليها عدة قرون من يوم أن فارقت مدينة النيل (الاسكندرية) وهي تسير في ثلاث شممب متوازية إلى أن صبت مياهها الزاخرة كلها في مدينة نهر الأربو (فلورنسا) مركز النهضة، فهناك تقالت الروح الغربية والبيزنطية والمدنات اللاتينية البهرارية، وصالها الوادي وماض على أوروبا بأجمعها

قال ح. ب. آدمس في كتابه «المدنية في القرون الوسطى»: إن الأحوال السيئة التي سادت أوروبا في القرون الوسطى الأولى من جراء غارات التيوتونيين فأخذت نور العلم الذي كان عند الأقدمين صارت إلى الزوال... وجرت حوادث عظيمة وظهرت أفكار

(١) الأسرة المبدئية أسيرة من فلورنسا (إيطاليا) تطلت ومام الأحكام في فلورنسا في القرن الخامس عشر لما حاربه من القوى بوسطة التعارة. (المغرب)

جديدة في التحارة والاستكشاف وفي السياسة انتشرت بين الناس بالمدوى ، فكادت تزيد في نمو العقل البشري يوماً بعد يوم . وابتدأ الإنسان يتحقق من أن وراءه تاريخاً هاماً يستطيع أن يتعلم منه مسائل كثيرة ، وذلك أن العقل لما أدركه الإغناء من القوة ليد الجدة التي كانت في القرون الوسطى ، وأحس بشغل ألال السكينة التي كانت تمنعه من أن يفكر لنفسه ، ولى وجهه شطر الأفكار والعلوم اليونانية يدرسها ، وفعل ما عمله اشارة في الإسكندرية لما أن شغفوا بالآداب اليونانية ، وانهج المتعلم في القرون الوسطى برفع النقاب عن عالم الفكر اليوناني لما رأى فيه من غنى وجل ، فجاء عصر جديد وثني أكثر منه نصرايا ، يناهض المدنية النصرانية في القرون الوسطى ، حييت فيه المذاهب الفلسفية القديمة وعادت الفلسفة الأفلاطونية فترغت في سماء إيطاليا بعد أن صر على غروبها في الإسكندرية عدة قرون وهي

محتجة في خبايا الأديرة ، وبشت أكاديمية أثينا^(١) في رياض فلورنسا (أنظر « درينز » في كتابه الرقي العقلي) وأخذ العلاسفة ينظرون بشوق إلى الأزمان الوثنية الجلييلة .

٩ - سار الإصلاح الديني جنباً لجنب مع الحياة لمدينة اليونان والرومان في الفنون والعلوم ، وجاء المجري الجديد الذي سال من بزنطية (القسطنطينية) فرطيا طاليا ثم غمر أوروبا كلها فحول مجري الأفكار الغربية ، ولم تقتصر نهضة الإنسان على إحيائه علوم الأولين واستكشاف ما كانوا يعرفونه ، بل تهيجت فيه عواطف وقوى طال زمن إهمالها ، واستيقظ من غفلته فشمع شهوراً جديداً بالحياة وبالعالم الذي فيه يعيش وبما يعرض له من المسائل التي تتطلب حلاً ، وأحس بقدرة عقله

(١) الأكاديمية Academy بنان قرب أثينا كان في الأصل لطل شهر يسمى « أكاديموس » وكان يجتمع به أفلاطون ومن أتى به بتفارسون الفلسفة . (الغرب)

على اكتناء أسرار الطبيعة وحل ما يمرض عليه من هذه المسائل (آدمس ص ٣٦٥) .

قال «رُث هارت» في كتابه الممتع «مدنية إيطاليا أيام النهضة ص ١٣١» : «في القرون الوسطى كان النظر إلى باطن الإنسان وما حوله من الأشياء الخارجية بين النوم واليقظة ، قد سدل عليه ستار سحبه الدين و لوم والتصيب الأعمى منع الإنسان أن يرى العالم على ما هو عليه ، وما كان يحس الإنسان بنفسه إلا كعرد من جيل أو شعب أو حزب أو أسرة أو «طائفة» ، وما كان يحس لنفسه بشيء من الشخصية ، ورفع ذلك الستار أيام النهضة فرأى من الممكن أن يفكر فيما حوله من الأشياء سواء كان حكومة أو أى شيء في العالم ، كما رأى من الممكن أن يفكر في نفسه ، واعتقد أنه فرد ذو روح حساسة وامتاز ذلك العصر بشعور الإنسان فيه بشخصيته المطلقة ، وبمعارضته لسلطة وذوئها ، ودهابه شوطاً بعيداً في اعتبار العالم كله وطاله . وهذه

دلائل أعظم رقى يصل إليه الساس في تقدمهم العقلي .
وقد أعلت النهضة شأن الطبيعة الإنسانية والحياة
الدينيوية مخالفة في ذلك طريقة التنكير في القرون الوسطى ،
ولذلك يسمى العلماء الذين خصصوا أنفسهم لدراسة آداب
اليونان والرومان والمعلوم عند القدماء « الإنسانيين »
كما تسمى عقائدهم ومُثُلهم العليا « الإنسانية » . وكان
من حير ما أحدثته هؤلاء الإنسانيون « نحو الفردية »
أعنى الرأى القائل بأن الإنسان ينبغي أن يفكر بنفسه
لنفسه - وهو رأى كان قد أهمل في عصر عبودية
العقل - وهذا الرأى هو ما كان يجب وراهه علماء إيطاليا
منذ زمان .

وأول ما بدت تشار تقرير ما للإنسان من شخصية
كان زمن النهضة ، وتم ذلك على يد « العلماء المتبحرين »
الذين جاءوا بعد فرددوا تعاليم النهضة وأيدوها ، أمثال
ديديرو ، وزوشو ، وفنكلمان ، وهامان ، وهرذر .
قال فندلند : « إن الفلسفة في أيام النهضة لم تعد

من عمل الجماعات (كما كانت في القرون الوسطى) بل أصبحت من عمل أفراد أحرار مستقلين . وقد كان من أهم أغراض النهضة تقرير الحرية الفردية ، وبعبارة أخرى إنماء الشخصية ، وجاء الإصلاح الديني فساعدتها على ذلك .

فهم الناس على عهد الإصلاح الديني أن لهم حق الحكم الشخصي على الأشياء ، وتحررت أفكارهم من قيود قيدها بها رجال الدين ، وقد كان هذا كامناً في نفوس الناس من قبل ، ولأن يُعَدَّ هذا سبباً في حركة الإصلاح أقرب من أن يُعَدَّ نتيجة . (أنظر فندت ص ١٧٦) فبادئ* الإصلاح الديني كانت الثورة على سلطة الكنيسة ، وإعطاء الإنسان حق الحكم الشخصي وكان من آثار هذا الإصلاح تحرير العقول من المبودية التي وضع نبرها رجال اللاهوت ، وفصل الفلسفة عن الدين وجعلها علماً دنيوياً مستقلاً - وهاتان الحركتان

أعنى النهضة العلمية والإصلاح الدينى بتعاونهما أنتجا عاملاً ثالثاً كان له أثر فى تلوين الأفكار الحديثة بلون جديد ، وتحويل فلسفة القرون الوسطى إلى الفلسفة الحديثة ، وذلك العامل هو « العلوم الطبيعية » ، فالعلوم الطبيعية هى التى هدت المسيرة إلى الاستقلال فى العمل ؛ ودليلاً على ذلك أن الاستكشافات العظيمة الحديثة التى وسعت نطاق الجغرافيا - من رحل كولمبس وفاسكوديه جاما وماجellan ، وما أباه كوبرنيكس من نظام العالم ، والبحث العلمى الذى بحثه ستيفنس وتيكوده براهى وجليلو وكبلر وحلبرت لما كانت تصحب رقى الفلسفة الحديثة ، كان لابد من أن يكون للعلوم الطبيعية - التى تختلف اختلافاً كبيراً عما كانت عليه فى العصور القديمة - أثر كبير فى هداية الفكر فى العصور الحديثة .

قال فندليد : (كلما انفصلت الفلسفة عن الدين وكانت علماً كونياً مستقلاً كانت مهمتها التى يجب أن

تؤديها هي أن تبحث في علوم الطبيعة ، وإلى هذه الغاية كانت تتجه كل أبحاث الفلسفة زمن النهضة ، حتى أن شعارها كان « لنسكون الفلسفة علماً طبيعياً »)

١٠ - من هذا يرى أن النهضة والإصلاح الديني أطلعا بحر الفلسفة الحديثة ، وهي - مع غناها الفلسفة القرون الوسطى مخافة كبرى - تشبه تاريخ تطور العقل عند القدماء مشاهة كبرى ، وتسير في نفس الطريق الذي سلكه ، فإن الفلسفة الحديثة من أيام النهضة فما بعد تنبع منه الشوهد والارتقاء ، وتنقل من طور الإيمان والاعتقاد إلى طور العقل ، وذلك كان الشأن عند لقدماء .

أول ما أخذ الفكر يفتق من سباته الطويل بدأ يعرض الدين والنظم التي بنيت عليه للبحث والقد المهادم ومن مميزات عصور الانتقال حدوث النزاع بين الآراء المتسوعة والنظريات المختلفة ، بين القديم والجديد - ويتلو ذلك عادةً عدم الرضاء عن الماضي

لفساد ، والرغبة في نظام جديد خير مما سبقه ، فبينما ترى القديم آخذاً في التداعي إذا بالجديد لا يزال في طور التكوين ولم يستقر بعد على شكل . وإذا ذلك ترى العقل يتراوح بين تمطش لثُل جديدة ، وآراء جديدة ، ووضع نظريات للعالم جديدة ، وبين البحث في القديم يتخذ منه دعامة للجديد ، وترى العقل - إذا قوى شعوره وقوته ونزع إلى الثورة - يتحرر من قيود الدين ويبحث من نوم عميق سيقه الدين ، لأنه ظل يستدرج الإنسان بما يمسسه في أذنه همساً حقيقياً حتى نام واستغرق - ويبتدئ عطفاً في الحياة جديداً ، وهو مع كل هذا لا يزال يتعلق بالماضي وينشبت به ، فتشقى الآراء القديمة مع النظام الجديد ، وتستخدم الأشكال القديمة في الساء الجديد .

وهذا يعني ما كان عندما انبثق فجر الفلسفة الحديثة؛ فقد كانت وجهة الفكر في القرون الوسطى دينية محضة ، وكان الدين هو الذي يحدد أغراض العلم ويسن

نظم البحث ، ولم يكن عنوان الرق المقلد إلا صلاة
 طويلة مستمرة ، وكان البحث الما- في إعا يدور حول
 الآخرة وعالم الغيب ، حتى إذا كانت لأسباب التي
 ذكرها من قبل دعا دعاى الثورة والاقلا ب فاشتد الهياج
 على النظم الموجود والمبادئ القائنة ، وراد سحق
 الناس على مألدهم من عقائد عتيقة ، « وعلت الحرب على
 كل نوع من أنواع السلطات وطواب بحرية المكر »^(١)
 وكان موقف الماسفة الحديثة في عالم المكر كموقف
 البروتستنتية في عالم الدين ، « كل طألب بالإصلاح وكل
 دعا إلى التعبير » ، « وأصبح الحق في نظر الناس ليس
 ما اعتبر حقا منذ قرون ، ولا ما قال عليه فلان إنه حق
 سواء كان القائل أرسطو أو توماس أكوينا أو غيرهما ؛
 إنما الحق ما برهن لى عليه واقتضت بكونه حقا »^(٢) .
 ويتميز هذا العصر بحرية الفكر واستقلاله وكسر
 القيود التي عله بها رجال الدين^(٣) فتداعت عقائد القرون

(١) ملكبرج . (٢) ثم يرد المؤلف من كلامه الماسى ولا =

الوسطى الجافة، ونبتت آراؤها، وأهمل الجدال في عالم المييب، ولكن لم تكن الآراء الجديدة قد استقرت بعد، بل كانت في طور التكوّن، وقد كانت الفلسفة في طور تكوّناتها تنظر إلى الماضي، ولست أعني ذلك الماضي القريب الذي كانت على وشك أن تعارقه، وإنما أعني الماضي البعيد وعهده القديم - عهد الإغريق ورومان - واعتاضت عما وجدته في ذلك العهد عن عقائد أقرون الوسطى، « وبذلك جرت الفلسفة في مجرى النهضة ومذهب الإنسانية، وسار ذلك الجرى من إيطاليا فم العالم المتقدم كله^(١) » وقد ذكرنا قبل أن الفلسفة الحديثة من عهد النهضة كانت أميل إلى الاتجاه نحو الطبيعة، وكان الفكر الحديث - بدافع الروح اليونانية -

= مماثلة عناصر الأديان والخراس من كل دس إمارد أن تكون الدس دياً مصحوباً بمعن دس لا عه الإنسان من النظر والفكر دس ستهاد لادين نفلد فإن كان كذلك فليس أعرف أى صر من صر وب سلهه يستكره ولا رصاه باللس محالعل وداسعه محالعل ولا يد للاسل من قلب وعقل فإد استمع للإنسان دس راق محي قلبه ولا يقيد عقله وفلسفة متواسعه لا سددو طورها ولا تقصر لإتمام على ما ترى سما وتترك القلب بحاله فذلك هو الخير كل الخير (المغرب) . (١) فلكبرج .

منصرفاً إلى الطبيعة وعلومها يطر فيها نظراً غير متحيز ، كما كانت الحال عند الإغريق ، وبمشت الأفكار اليونانية على الرعية في تعرف العالم من جديد ؛ وحق ما قيل : « إن المدي يقصد إلى الفلسفة الطبيعية أو الفنون والآداب كذلك ، لا دأن يعرج على اليونان » هذا ولم تكن الفلسفة الحديثة طبيعية لحسب ، بل كانت فردية أيضاً ، وقد كان من خواصها بقت عقل الفرد وتحريره من رقب الإيعان ، وكان من أعراض الحركة الحديثة تقرير حق الأفراد في الحكم على الأشياء ، والترخيص لكل فرد أن يبحث أي شيء وينتقده ، غير مقيد في ذلك أية سلطة خارجية ، وعلى الجملة فقد تقر أن يكون لعقل الفرد القول الفصل في الحكم على الأشياء ، وبذلك وشا الاعتقاد بأن العقل قادر أن يحل كل ألغاز العالم ويوصل إلى أبعد أسرارها ، وعلى هذا الأساس بنى ديكارت وسبينوزا وليبنز نظمتهم الكبرى « فيما بعد الطبيعة » ويسمى مذهبهم مذهب « العقليين » .

١١ - وهذا الميل إلى إخصاع كل شيء لبحث العقل أدى إلى وضع العقل نفسه تحت البحث ، فصار كل من العالم المادى والعقلى خاصاً للنظر والامتحان ، وكان الشأن فى المصور الحديثة كاشان عند اليونان ، فى كليهما جاء أولاً عصر النظر فى الكون ، ثم شفعه عصر النظر فى الإنسان نفسه ، فتوجه النظر فى البحث فى أصل معرفة الأشياء ، وتحول مجرى الفكر إلى الأبحاث النفسية (السيكولوجية) ، وأحد لإسان بسأل: ما أصل المعرفة والإدراك وما منبعهما ، أم العقل أم التجربة؟ بحث فى هذه المسائل وأمثالها « جون لوك » لدى سح منهج « ديكارت » واختار كلفه « يكون » أن أصل المعرفة النجربة لا العقل وانتشرت نظرية « التجريبيين » - القائلة بأن المعرفة مستقاة من التجربة فى إنجلترا ، كما انتشرت نظرية « العقليين » القائلة بأن أساس المعرفة العقل - فيما عدا إنجلترا من ممالك أوروبا . وقد قارن « فلكنبرج » بين خصائص العقل فى الممالك الثلاث

الكبرى التي كان لها الخط في الفلسفة من عهد «ديكارت» إلى عهد «كانت» فقال : «إن القرنى تغلب عليه حدة الذهن ، والإنجليزى البساطة والوضوح ، والألماني التعمق والتفكير ، «فرنسا منبت الرياضيين ، وإنجلترا منبت العمليين وألمانيا منبت المفكرين النظريين فلاولى موطن الشكك المرتابين ، كما أنها موطن المتحمسين ، والثانية موطن العمليين الواقعيين ، والثالثة معهد المثاليين» وقد جاء بعد «لوك» «دافيد هيوم» - وهو من أكبر من يتحلى فيه مظهر الفكر الإنجليزى من حيث العمق والثبات ، فرقى ماقاله «لوك» في التجربة وأوصله إلى فلسفة الشك^(١) والفلسفة الوضعية^(٢) ، وهذا الحوم من التطور يشبه التطور العقلى عند اليونان . ونظرية الشك هذه التي أسسها «هيوم» أثارت في اسكتلندا الميل إلى

(١) فلسفة الشك عرت من الفلسفة بمرس كل حقيقة فنك ويشك في كل المادى فلسفة كانت أو دعه .

(٢) الفلسفة الوضعية (Positivism) مذهب من الفلسفة يقول : «إن العلم الذى يمكن تحصيله هو العلم بالظواهر لاغير . (العرب)

استعمال العقل في البحث ، « كما أنها ساعدت عالما ألمانيا يشبه « هيوم » بل أعظم منه نفساً على الخلاص من قيود الاستسلام ، ومن قبول المسائل من غير بحث وشجعت على وضع نظامه الانتقادي » وذلك العالم هو « عمانوئيل كانت » .

من ذلك نرى أن الفلسفة الحديثة انبعت في تطورها الطريقة التي جرى عليها الفكر عند اليونان ، فالفلسفة اليونانية كانت أيام طفولتها فلسفة طبيعية ، تبحث في عالم الطبيعة ، ثم تحول البحث إلى الإنسان وقواه الباطنة ، فبعد أن كانت الفلسفة فلسفة نظر في الكون صارت فلسفة إنسان (فلسفة أثنولوجية) ، ثم آلت الحركة التي قام بها السوفسطائيون إلى الشك في الحقائق وهذا بعينه هو الطريق الذي سلكه الفكر الحديث ، فقد كان يجري الفكر متجهاً نحو الطبيعيات عندما فارق منع النهضة ، ثم اتجه نحو الإنسان عند احتيازه هواندا وألمانيا ومرسا ، ثم ارتقى فأتجه إلى البحث في

نظرية المعرفة « عند وصوله إلى إنجلترا، ثم وصل في النهاية إلى الشك والارتباك وكما مهد السوء-سطنيون تشكهم الطريق للإصلاح الذي قام به سقراط ولظام أفلاطون «المثالي»، وكذلك الشك الذي أسسه «هيوم» مهد السبيل للإصلاح الذي قام به «كانت» والذي كان منه «مذهب المثال الألماني»^(١)، وحقاً إن «هيوم» قوض ما قاله «لوك» من أساسه

واعثت من أقوال «هيوم» شرارة كادت تشمل ما حولها لو أنه قدر لها أن تقع على مادة سريعة الالتهاب ولو أنه رُوح على ما أصابت وكانت لأقواله أثر في «كانت» فإنها جعلته ينتبه من سنته ويلمذ طريقة التسام من غير بحث^(٢) وقد سار مذهب العقليين مع

(١) ترجم كلمة Idealism في علم الجدل مذهب الكنايين وبها وراء الفلسفة — كما هنا — ملكاين صراعة للمنى . ومذهب المثال الألماني هذا يرى أن مثال الأشياء في القدر وسيرة أخرى صورة يعنى . القصة تحالف الأشياء نفسها في الواقع . ولهذا المذهب أشكال مختلفة ، فذهب يرى أن ليس للأشياء إلا مثالها القدرى وليس لها وجود خارجى ، ومذهب يرى الوجودين القدرى والحادى وليس يقول إنهما أيا متطابقين . (المغرب)

(٢) تصرفنا في هذه الحقلة لأننا رأينا الأصل لا يتفق مع سياق الكلام واعتمدنا في تغييرها على ما ذكره فندلست في هذا المقى من ٥٣٧ . (المغرب)

مذهب التجريبيين جيباً إلى جنب ، وإن كانت كل فرقة متقسمة على نفسها وهي في حرب عوان مع الأخرى ، حتى جاء « كانت » لحاول أن يوفق بين المذهبين وينزل الخلاف بينهما بتحديد دائرة لكل من العقل والتجربة ، وتقويم كل باعتبار ما يوصل إليه من الحقائق وقد بحث كل من العقليين والتجريبيين في أصل المعرفة والكمها كليهما وثقا بالعقل البشرى ، واعتقدا بقدرته على معرفة الأشياء ، ولم يتعرض أحد منهما لموضوع « إمكان معرفة الأشياء »^(١) ، حتى أتى « كانت » فوجه بحثه نحو المعرفة نفسها ، وأثار البحث في إمكان المعرفة وأخضع العقل البشرى نفسه للبحث ، وقد سمى النظام الذى وضعه هذا العالم « بالنظام الانتقady » تمييزاً له عن الطريقة التى كانت متبعة من قبل ، والتى لقبها هو « بطريقة النسلیم » — بحث « كانت » فى أصل المعرفة

(١) رعا كان فى هذا الموضوع عموم وسيأتى فى آخر فصل فى الكتاب شرح يزيل عمومته .

وفى وجودها، وفى منبمها وحدودها، فى أساسها وفى صحتها، وبعد أبحاث « كانت » فى منفع المعرفة وشرح شروطها استطاع الإنسان أن يحدد دائرتها ومجولاتها وما كان يستطيع ذلك من قبل، وبذلك وحّه « كانت » الفلسفة الحديثة وجهة جديدة طلت متجهة إليها إلى اليوم، وإليه يرجع الفضل فى مذهب المثال الألماني الذى وضعه « فخته » و« شليجر » و« هيجل ». وقد أضاف التقدم الحديث فى العلوم الطبيعية إلى تعاليم « كانت » ومذهب المثال الألماني مسائل كثيرة جديدة؛ وكان هذا المذهب يوحه أكبر اهتمامه للبحث فى أعمال العقل، ولكن ما لبث أن التفت الإنسان ثانية - ولا سيما فى إنجلترا - للبحث فى تاريخ الإنسانية وفى الأشياء الخارجية والعلوم الطبيعية، وأصبح أهم نظريات العصر الجديد نظرية النشوء والارتقاء التى تشغل الآن أنظار أكبر الباحثين.

فصل في تاريخ الفلسفة الإسلامية

يقول معرب هذا الكتاب لم يذكر المؤلف كلمة واحدة عن الفلسفة الإسلامية وعبارة أخرى « الفلسفة عند العرب » كأنهم لم يشتغلوا بالفلسفة ولم يعنوا بها . ولعل عذره في ذلك أنه إنما ألف كتاباً مختصراً لمبتدئين أوروبيين لا يهمهم كثيراً إلا فلسفة ملازم . وإذا كنا قد نقلنا كتابه إلى العربية رأينا من عدم الفائدة أن نزيد كلمة إجمالية عن الفلسفة العربية وتاريخها ، حتى يكون قد أعادنا للقارئ العربي الصورة التي ينبغي أن يرسمها

فصل « تاريخ الفلسفة » فقول :

كانت العرب في جاهليتها أمة أمية ندر فيهم القارئ والكتاب ، ولم يعرف عنهم أنهم يحشوا في علم ودونوه ، وهذا طبيعي في الأمم المتبدية ، وإنما كانت لهم معارف أرشدتهم إليها التجارب والنظر ونوع المعيشة ؛ فمعيشة كثير منهم مثلاً في الصحراء حيث السماء صافية والجو

مفتوح ، وحاجتهم إلى الأمطار وهبوب الرياح ، لفت
نظرهم إلى السماء فمروا شيئاً عن النجوم ، وربطوا بها
كثيراً من ظواهر الجو ، يدل على ذلك ما وضعوا من أسماء
النجوم والمنازل والأقواء ولكنهم لم يعمدوا في ذلك بحثاً
علمياً ولا دوتوه كما تدرج العلوم ، ولم يكن لهم بالضرورة
فلاسفة يدعون إلى مذاهب معينة ، ولا يضمون مبادئ
للسير عليها في الحياة كالذي رأيناه عند اليونان ، ذلك
لأن العلم والفلسفة لا يكونان إلا حيث تمظم المدنية ،
فيسهل تحصيل المعاش وتتوافر أسباب العلم - إما كان
عند العرب حكماء وشعراء قاموا فيهم مقام الفلاسفة في
الأمم المتحضرة ، يفوهون بالحكم وتمتد أبقوالهم أمثلاً
تؤثر في نطق الحياة ، كالذي حكى عن لقمان الحكيم
وأكثم بن صيفي ، وزهير بن أبي سلمى - وقد أثر في
حياتهم وعقولهم ما وصل إليهم من تعاليم الأديان السابقة
ولا سيما دين إبراهيم عليه السلام واليهودية والنصرانية.
فشت اليهودية في حمير وبنى كنانة وكندة ، وهشت

النصرانية في ربيعة وغان . وكذلك كان له الأثر فيهم
ما نقلوه عن الفرس والروم والهند من القصص المشتملة
على المواعظ والحكم ، وقد كانت التجارة واسطة النقل ،
وكان العرب يكثررون التردد إلى بلاد هؤلاء للتجارة

ثم جاء الإسلام (٦١٠ م) فوحد دينهم ولغتهم
وأديانهم ، وقد كانت متعددة ، وملك الدين عليهم نفوسهم
وسكان الحياة حياة دينية ، وسياسة الحكومة سياسة
دينية ، والتشريع تشريعاً دينياً . لذلك كان البحث في
عصر الخلفاء الراشدين والدولة الأموية (إلى سنة ٨١٣٢ هـ)
إعناكاً بحثاً في الأمور الدينية أو ما يتعلق بها ، والسبب
في ذلك : (١) أن المسلمين رأوا ما صارت إليه دولة
الإسلام من العز وكثرة الفتوح ، وهم يلمحون أن السبب
لذلك إلا دينهم الجديد فزادهم ذلك اتجاهاً نحوه ، (٢) أن
كثرة الفتوح واتساع المملكة يستدعي حدوث أمور
لم تكن في عهد المشرع وليس لهم أن يحكموا فيها بعجز
الرأي بل يعتقدون وجوب الاستمانة بقواعد الدين ولا

يمكهم ذلك إلا إذا اشتغلوا بالدين، (٣) أن القرآن ملك
عليهم نفوسهم من نواح كثيرة: من ناحية البلاغة وحسن
القصص وأمت النظر، فدعاهم ذلك إلى الاسكباب عليه.
من أجل هذا كله كان مدار البحث في هذا العصر
هو الدين، ومن نقل خبرهم من علماء هذا العصر هم علماء
دين إلا قوماً ترحم لهم صاحب كتاب «عيون الأنبياء»
في طبقات الأطباء، والظاهر أن هؤلاء كانوا يمارسون
الطب على أنه صناعة لا علم، وإلا ما حكاه ابن حنبل
في ترجمة خالد بن يزيد (توفي سنة ٨٥هـ) من أن له كلاماً
في الكيمياء والطب ورسائل دالة على معرفته وبراعته،
وفي ترجمة جعفر الصادق (٨٠ - ١٤٨) أن له كلاماً
في صناعة الكيمياء - والكيمياء التي اشتغل بها خالد
وجعفر - إن سلم أنها علم كان يشتغل به - لا يطعن
فيما نقول من أن العلم الشائع لهذا العصر هو علم الدين.
وفي آخر الدولة الأموية كانت لهم أبحاث دينية مما
هو من أبحاث علم الكلام أو ما بعد الطبيعة، فبحثوا

في حرية لإرادة وأن الإنسان مجبور أو مختار ، وفي
 مرتكب الكبائر مؤمن أم كافر ، وفي خلق القرآن
 ونحو ذلك ، وانحاز المسلمون إلى فرق وتجادلوا وكل
 يُدلي بالحجة ، ومخشوا كذلك بحثاً سياسياً مصوغاً
 بالصيغة الدينية فيمن يكون حليفة المسلمين وما ينبغي أن
 يستوفيه من الشروط ، وكان للخوارج الفضل في إثارة
 الأذهان للبحث في هذه المسائل السياسية ولكن شيئاً
 من ذلك لم يدون كأهم علم .

فلما جاءت الدولة لعباسية (١٣٢-٨٦٥) عظمت
 حضارة المسلمين ، وهضموا ما أخذوه - بالفتح - عن
 المرس والروم والهند ، ونقلوا علوم الأمم التي سبقتهم
 في المدنية ولا سيما الهند واليونان . وفي زمن أبي جعفر
 المنصور والرشيد والمأمون ومن بعدهم ، ولا سيما المأمون
 توسع الناس وخاصة المربايين - في ترجمة علوم
 اليونان على اختلاف أنواعها : من طب وهندسة وهيئة
 وتقويم بلدان . وفلسفة بقرونها المختلفة من طبيعيات

واللهيات ومنطق ونفس وسياسة وأخلاق - إلى اللغة العربية ، فترجموا في القرن الثاني والثالث للهجرة كتب أفلاطون وأرسطو وأفليدس وبطليموس وجالينوس وغيرهم وبحثوا فيها وتداولوها بشروحها مارة ويختصرونها أخرى ، وخصص كثير من المسلمين حياتهم لدراسة الفلسفة وتفهمها فكانوا بعد فلاسفة .

وكان أغلب مؤسسي الفلسفة عند العرب ومؤيديها أطباء وعلماء في الطبيعيات أكثر منهم رجال دين ، وعلى العكس من ذلك فلاسفة العرب في القرون الوسطى فقد كان أكثرهم قساوسة . ولهذا لم يقصر المسلمون نظرم على الإلهيات ، بل كان البحث في الطب القديم والعلوم الطبيعية عندهم يسير جنباً لجنب مع البحث في الإلهيات وما وراء الطبيعة ، وترجموا كلام جالينوس في الطب وأفليدس في الهندسة كما ترجموا كلام أرسطو في الإلهيات^(١) .

غير أنه يظهر أن ما ابتكروه من عند أنفسهم قليل
 إذا قيس بما نقلوه من اليونان . نعم إنهم في بعض فروع
 العلم كالكيمياء وعلم المعادن والطب وعلم وظائف
 الأعضاء كان لهم أثر ظاهر ، واستكشفوا من القوانين
 ما لم يصل إليها اليونان قبلهم ، ولكنهم في غير ذلك من
 فروع العلم كالمنطق والفسف والأخلاق كانوا نقلة
 أكثر منهم مبتكرين ، وكانوا في طريقتهم العلمية
 ونظامهم في البحث وأنظارهم إلى العالم وترتيب فلسفتهم
 وقواعدهم متأثرين تأثراً عظيماً بفلسفة أرسطو
 والأفلاطونية الحديثة .

ولهم الفضل على الغرب بكل مما نقلوا أو ابتكروا ،
 فكثير من كتب اليونان وأبحاثهم ما كان يصل إليها
 الغربيون لولا حفظ العرب لها ودراستهم إياها ، كما أن
 كثيراً من مبتكراتهم واختراعاتهم تعدّ - بحق - من
 أسس المدنية الغربية .

ابتدأ المسلمون لأول عهدهم بالفلسفة يدرسون

« الأفلاطونية الحديثة » (وهي مذهب مزيج من الفلاسفة والدين ظهر في أواخر القرن الثاني للميلاد ، وكان مقره الأصلي الإسكندرية ، حاول مؤسسه التآليف بين الدين المسيحي والمذاهب الثنوية ومذاهب اليونان ولا سيما أفلاطون ، وأطلق عليه « فلسفة أفلاطون الحديثة » ، ومن أشهر دعاة أفلوطين ولد في مصر سنة ٢٠٤ م قيل إنه رحل إلى فارس ودرس الفلسفة الشرقية وعلم في رومة من سنة ٢٤٤ م ومات نحو سنة ٢٦٤ م ، وكانت تعاليمه مزيجاً من الفلسفة العلمية والنصوف الديني) والذي دعا المسلمين إلى اعتناقهم هذا الضرب من الفلسفة أنها كانت فاشية لهدمهم في الشام وأنها مصبوغة بالصيغة الدينية ، ثم ارتقوا منها إلى النظر في فلسفة أفلاطون وأرسطو ، ولكن كانت قد غلبت عليهم فلسفة أفلاطون الحديثة ، فلما أن نظروا بعد في فلسفة أفلاطون وأرسطو نظروا إليها بعيون متأثرة بالأفلاطونية الحديثة .

وأول من اشتهر من المسلمين بالفلسفة يعقوب
الكندي ويلقب « بفيلسوف العرب » لأنه عربي صميم
تبحر في الفلسفة ، وقد كان تابعاً للأفلاطونية الحديثة
وتعاليم أرسطو أكثر منه فيلسوفاً مستقلاً ، وأكثر
ماله من الفضل جاء من ناحية الترجمة والنقل ، وقد
طهر له في عهد المأمون والمعتمد كتب كثيرة بعضها
ترجمة وبعضها تأليف ، وصل إليها من أسمائها نحو ٢٥٦
كتاباً عدها صاحب أخبار الحكماء وفهرست ابن النديم ،
ومات نحو سنة ٢٦٠ هـ .

وجاء بعده أبو نصر الفارابي المتوفى سنة ٣٣٤ هـ
هاش تحت كنف سيف الدولة بن حمدان ، وكان يعرف
لغات كثيرة وبرع في الموسيقى والرياضيات وعلم اللغة
والفلسفة ، درس فلسفة اليونان ومهر فيها ، وقد كان
كالكندي تابعاً للأفلاطونية الحديثة (وإن لم يعرف هو
هذا الاسم) وتعاليم أرسطو ، وكان معشوقه من فلاسفة
اليونان أرسطو حتى قيل إنه وجد « كتاب النفس »

لأرسطو وعليه بخط العاراني : « إني قرأت هذا الكتاب مائة مرة » ، وقد لقب بالمعلم الثاني - والمعلم الأول هو أرسطو - لحله معميات الفلسفة اليونانية ، وكان الفارابي كسائر فلاسفة المسلمين يرون أن الإسلام من قرآن وسنة حق ، وأن الفاسفة حق ، والحق لا يتعدد ، فوجب أن تكون الفلسفة والإسلام متفقين ، غير أنه يؤخذ على فلاسفة الإسلام أنهم لم ينظروا إلى الفلسفة اليونانية - كما كان ينبغي أن ينظروا إليها - من أنها مجموعة أقوال ومذاهب قد يناقض بعضها بعضاً ، وأن ما يذهب إليه أرسطو في مسألة قد يكون مناقضاً لما يذهب إليه أفلاطون فيها ، بل نظروا إليها كأنها حقيقة واحدة ملتزمة ، وقالوا إن أفلاطون قد يختلف مع أرسطو في طريقة البحث أو التعبير عن المقصد ولكن آراءهما في الفلسفة واحدة ^(١) ، وقد وصلت إليهم تعاليم أفلاطون كما حكاهما فورفريروس « وهو من أصحاب مذهب

(١) اطرس (Boer) ص ١١١ و (Mackdonald) ص ١٦٢ .

الأفلاطونية الحديثة « ونعالم أرسطو كما حكاهما متأخرو
المشائين ، ودخل عليهم فيما نقل إليهم من فلسفة اليونان
— ولا سيما فلسفة أرسطو — خلط وتشويش . يدل
على ذلك أنه في زمن المعتصم ترجم أحمد نصارى لبنان
جزءاً من أنبيد^(١) أفلوطين إلى العربية وسماه « لاهوت
أرسطو » ، ولاقى المسلمون كل ذلك بالقبول ، وعدّوا
أقوال الفلاسفة المختلفة شرحاً لحقيقة واحدة ، فبدلوا
جهداً عظيماً في التوفيق بين أقوال أفلاطون وأرسطو ،
وزاد عليهما المتدينون « القرآن » وهذا ما فعل الفارابي ،
وقد كان مؤمناً بأقوال أرسطو وأفلاطون منزهاً للقرآن
عن الخطأ ، فزج الأوح والقلم والكرسى والعرش
والملائكة والسموات السبع بتعاليم اليونانيين الوثنيين
مع ما بين أجزاءها من التناقض ، ومحاولة ذلك تستدعي
ذكاءً نادراً وتصوقاً و « كشفاً » ونموضاً وسبحاً
في الخيال .

(١) لأفلوطين : كتاباً ذكرها نبيد فورفريوس وطلق عليها

اسم أنبيد (Enneads) .

وبحث الفارابي كذلك في السياسة في كتابه « آراء أهل المدينة الفاضلة » واختار من أشكال الحكومة الملكية الدينية، ومزج في هذا الكتاب بين آراء أفلاطون في « الجمهورية » وبين أقوال الشيعة في الإمام المعصوم، إذ كان سيف الدولة بن حمدان مقرب الفارابي وحاميه شيعياً^(١)

ومن لهم أثر كبير في الفلسفة الإسلامية جمعية شبه سرية تسمى « إخوان الصفا » اجتمعت في البصرة نحو منتصف القرن الرابع للهجرة، ودعاهم إلى جعلها سرية كره عامة الناس وعامة المنذيين للفلسفة ومن اشتغل بها ومحاولتهم إيقاع الأدي بالفلاسفة، وقد عد القفطي في أخبار الحكماء أسماء خمسة من أعضائها، وكان قصدهم نشر المعارف بين المتعلمين في جميع الأنظار الإسلامية وتغيير أفكارهم الدينية والعلمية - قالوا : « إن الشريعة قد دنست بالجهالات، واختلطت

(١) انظر (Mackdonald) ص ١٦٥ .

بالضلالات ، ولا سبیل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفہ
لأنها حارۃ للحکمة الاعتقادیة والمصلحۃ الاجتهادیة ،
« وزعموا أنه متى انتظمت الفلسفہ لیونانیة ، والشریعة
المریبة فقد حصل الکمال ^(۱) » ، فألفوا إحدى وخمسين
رسالة ضمنوها خلاصة أنواع العلوم المعروفة لدهم ، فهي
« دائرة معارف » تشتمل علی معارف العرب إذ ذک
بإختصار ؛ قالوا فی أول هذه الرسائل : « إن الحسکاء
والفلاسفة الدین کاوا قبل الإسلام تکاموا فی علم النفس
ولسکهم لما طرأوا الخطب فیها ، ونقلها من لغة إلى
لغة من لم یکن قد فهم معانیها ، حرفها وعرّفها حتی
اغلق علی الناظر فیها فهم معانیها . ونحن قد أخذنا
لب معانیها وأنصی أعراضهم فیها وأوردناها بأوجز
ما یمكن من الألفاظ وبالاختصار فی إحدى وخمسين
رسالة اه . »

وکانت تعالیمهم فیها كذلك مزیجا من أبحاث

«الأهلأونية الحديثة» والتصوف وما قاله أرسطو في العلوم الطبيعية وما قاله الميثاغوريون في لعدد «الرياضة» وقد كان لها أثر كبير في العقول بانتشارها بين الناس ولسكن فيها من الخلط والنشواش ما ذكر قبل . وقد ظن بعض الباحثين أن هذه الجمعية جمعية باطنية «إسماعيلية» لما بين مايجن فيها أحياءا وبين تعاليم الباطنية من التطاقي ، وقد عثر الممول عند فتحهم قلعة «أموت» (وكانت في يد الإسماعيلية) على كثير من نسخ الكتاب^(١) .

وكان لأبي علي بن سينا البخاري (٣٧٠ - ٤٢٨ هـ) شهرة فائقة في الفلسفة ، وفلسفته تقرب من الفلسفة الأرسططاليسية الصرفة ، وربما كانت أقرب فلسفات المسلمين إليها ، وكتابه «القانون» كان العمدة في الطب في القرون الوسطى عند الشرقيين والغربيين معا^(٢) ، وله فضل كبير في نشر الفلسفة بين الناس بمؤلفاته العديدة

(١) (Mackponad) ص ١٦٩ . (٢) عدلته .

ولاسيما الإلهيات والمنطق — هذا إلى كثير من أمثال هؤلاء الفلاسفة كالبيروني وابن مسكويه وابن الهيثم. وقد كان انتشار الفلسفة بين المسلمين في القرن الثالث والرابع والخامس للهجرة سبباً في حركة جديدة قام بها المتكلمون (علماء الكلام) يريدون بها مقاومة تعاليم أرسطو وفلاطون والأفلاطونية الحديثة المتعلقة بالإلهيات أو الرد عليها ودحضها، فنشأ من ذلك أبحاث كلامية كثيرة، فبحثوا في العلة والمعلول والزمان والمكان والحركة والسكون، والجوهر والمردود والدور والتسلسل ونحوها، ولم تكن ردودهم موجهة إلى الفلسفة فحسب، بل إلى كل من خاف سذنتهم من زنادقة وفلاسفة وطاهرية وحنابلة، ومن أعلام هذه الطريقة أبو الحسن الأشعري وإمام الحرمين والباقلاني، ولكن أحداً منهم لم يخص الفلسفة بالطعن ولا ردّ عليها من جميع جهاتها حتى جاء الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ) فدرس الفلسفة اليونانية درساً دقيقاً — كما حدث هو عن نفسه — ثم حمل

عليها حملة شديدة من جميع جهاتها، وألف في ذلك كتابه المشهور «تأهات الفلسفة» وكفر الفلاسفة لبعض تعاليمهم، وأظهر مساهمة الفلسفة لتعاليم الدين، ودعا الناس إلى الرجوع إلى دينهم الصحيح الخالي من الفلسفة، ورغب في التصوف وأبأن أنه الطريق الحق إلى الله، وكان بارزاً في قوله ملخصاً في حديثه سهل العبارة قوي الحجة، فآثر ذلك في المسلمين أثراً كبيراً، وكان من آثاره أن حوّل الناس عن الاشتغال بالفلسفة، ورجعهم إلى الكتاب والسنة، وأعلى شأن التصوف والصوفية وحجّب ذلك إلى الناس. وسار على طريقة الفرائي كثيرون من بعده.

هذا بمجمل حال الفلسفة في الشرق؛ أما في المغرب أعني في الأندلس وشمالي أفريقيا فقد أزهرت الفلسفة - حيناً - أكثر من إزهارها في الشرق وكان فلاسفة الأندلس والمغرب أكثر ابتكاراً من فلاسفة المشرق، وكان يندر بين مسلمي الأندلس الخلاف في العقائد

والمذاهب كائى كان عبد المشاركة ، فكاهم إلا القليل
مالكى سى ، أخذوا الفلسفة عن أهل المشرق ، فقد كان
منهم رُحَل إليه ، رحلوا عن طريق القاهرة وأمعنوا
فى الرحلة حتى إلى فارس وانتفعوا بعلومهم ، وجاء الحكم
الثانى (٣٥٠ - ٣٦٦ هـ) فبعث فى شراء الكتب إلى
الأفطار رحالا من التجار فجمعوا إليه كتباً جة ، فاشتغل
الأندلسيون بالرياضة والعلوم الطبيعية والسحيم والطب
بعد أن نقلت إليهم كتب الفارابى ورسائل إخوان الصفا
وطب ان سينا ، وقد تعاون المسلمون واليهود معاً على
الاشتغل بالفلسفة فى الأندلس ، ولم يلبث أن نزع منهم
كثيرون ، مع مقاومة العامة وأشياءهم مقاومة أشد
من مقاومة المشاركة .

ومن أشهرهم : (١) ابن باجة وقد انبع تعاليم
الفارابى ، (٢) وأبو بكر بن طُفيل (مات سنة ٥٣١ هـ)
وصل إلينا من تأليفه رواية « حى بن يقظان » وكان
بطولها « حى » يعيش فى جزيرة لا يسكنها أحد من

الناس وليس له علاقة بأحد من أهل الجرائر الأخرى ،
 بحث بعقله بحثاً منطقياً متدرجاً من البسط إلى المركب
 حتى وصل إلى الاعتقاد بالله ، وغرضه فيها أن يبين أن
 الشرع يتفق مع العقل ، وقد ترجمت إلى اللاتينية
 وظهرت سنة ١٦٧١ م وسنة ١٧٠٠ م لم يمس على ظهورها
 عشرون سنة حتى ظهرت رواية روبنسن كروسو^(١)
 (٢) ابن رشد وهو أشهر فلاسفة الأندلس على الإطلاق
 (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ) كان يمد أرسطو أكبر الفلاسفة
 وقد شرح تعاليمه حشوا وصلت إليه ، ودافع عن الفلاسفة
 وألف كتابه «تهافت التهافت» ردّاً على الغزالي في طعنه
 على الفلاسفة ، وأبان في كتب أخرى أن الفلسفة
 لا تناقض الدين ، وألف في ذلك كتاباً صغيراً سماه
 « فصل المقال فيما بين الشريعة والفلسفة من الاتصال »
 وأكثر مؤلفاته لا توجد بالعربية وإنما موجود ترجمتها ،

(١) مدلس - ورواية روبنسن كروسو إحدى الروايات الإنجليزية

القصيرة مؤلفها «ديقو» عرض فيها عقل الرواية قد عاش في حرية وحده
 بعد أن كسرت حركه وأمكن أن يصل سفله إلى كثير من الأمور .

من ذلك شرح أقوال أرسطو مع الرد على الغزالي رتب
وطبعت باللاتينية في البندقية سنة ١٥٦٠ م في أحد عشر
مجلدات، وترجم له كتاب في الطب طبع كذلك في البندقية
وله كثير من المؤلفات مترجم إلى اللغة المبرانية . وكان
لفلسفته شهرة في الكنائس والمدارس الأوربية منذ
القرن الثالث عشر الميلادي (السابع الهجري) .

وبانتهاء القرن السادس الهجري تقريباً وقف
المسلمون عن البحث الفلسفي والنظر في العلوم السكونية
ولم يكر العلم إلا نقلاً ، فلمؤلف ينقل عن قبله فحسب ،
حتى لا يسكاد تجمد في كتاب جملة ذات معنى جديد ،
والمعلم إنما يعلم ما سمع من أساتذته ، والاختلاف الذي
يظهر بينهم إنما هو اختلاف في الشكل لا في الجوهر
(وايس ثمة مجال للبحث في أسباب ذلك) ولم يذغ منهم
نابع مبتكر ذو شخصية ظاهرة . لا ابن خلدون (المتوفى
سنة ٨٠٨ هـ) فإنه بإجماع الشرقيين وكثير من الغربيين
مخترع فلسفة التاريخ أو علم الاجتماع ، وأكبر الباحثين

فيه في الشرق والغرب إلى القرن التاسع عشر الميلادى ،
 فبحث في «أحوال العمران ، في الملك والحكسب
 والعلوم والصنائع بوجوه برهانية » ، وكما قل هو في
 مقدمة كتابه : « إن كثيراً قبله حوَّوا على الفرض ولم
 يصادفوه ولا تحقَّقوا قصده ولا استوفوا مسأله » وأبل
 ممن يأتى بعده أن يستمرؤا في البحث ورضعوا ما فاته
 من المسائل . وقد تحققت أغراض ابن خلدون واسكن
 لم يكن الذى حقهها هم المسلمين ، بل أوحست كومت
 وسبدر وأمثالها ، « وكما كان ابن خلدون في هذا الموضوع
 هو السابق فلم يكن له بين المسلمين لاجق »^(١)

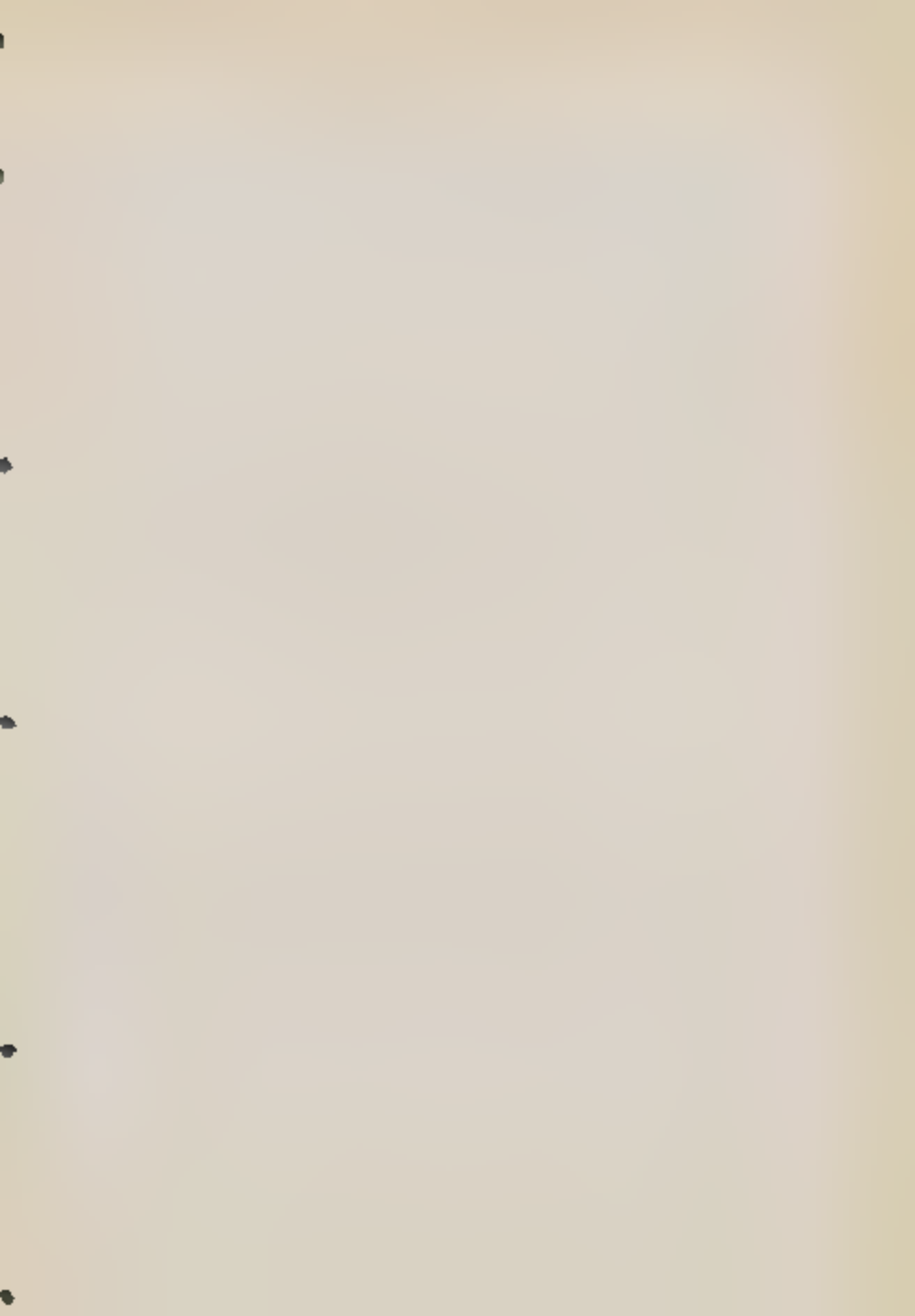
وأما من عداه فداروا في دائرة ضيقة ، وكانت
 عنايتهم بالمسائل اللفظية تفوق العناية ، فصرؤا نظرم
 على كتب المتأخرين محدودة لا تبعث شوقاً إلى علم ولا
 تهيج العقل إلى بحث ، قد ألغزؤا في معانيها وركزؤا
 ألعاطها ، فوجّه المتعلمون أعظم جهدهم إلى حل معمياتها

وتفسير أغراضها وقليلًا من الجهد - إن كان - إلى
نفس الموضوع

وكانت العلم والفلسفة قد سار شوطًا بعيداً في
الغرب ، والشرق جامد في مكانه . وبدأ الشرق يغالب
النوم والنوم يغلبه ، وبصارع الكسل والكسل
يصرعه ، حتى أزججته الحوادث وأقلقت راحته ضوضاء
احتكاك الشرق بالغرب ، فانتبه متأخراً وأحس بتأخره
وتقصان علمه وصرورة تعلمه حتى يستطيع مشاركة غيره
في مشاؤون الحياة ، وما أحوجه اليوم إلى هداة يضيئون
له السبيل ، ويأخذون بيده في هذا المترك اللجب ،
وينقلون إليه ربة ما وصل إليه الغرب فيمعن النظر فيها
ويهضمها بعقله الشرقي ، ويكون له مدنية وعلماء وفلسفة
تتفق مع دوقه وجوّه دينه ، والله يهدي من يشاء
إلى صراط مستقيم .

الكتاب الثاني

مسائل الفلسفة ومذاهبها



الفصل الاول

مقدمة المؤلف

١ - إن الموضوعات التي تبحث فيها الفلسفة والمسائل التي تحاول حلها عديدة ، فكل ما هو على محض أو يترتب عليه فائدة عملية للإنسان داخل في نطاقها ، ونحن رتب تلك الموضوعات والمسائل على حسب الإجابة عن ثلاثة أسئلة كبرى : ما وكيف ولماذا ؟ ما حقيقة الوجود ؟ وكيف وجد ؟ تلك مُعْـمَيات نيط بحلها « علم ما بعد الطبيعة » ماذا نعرف عن الأشياء الموجودة وكيف نعرف ؟ أسئلة تشتغل بالبحث عنها فلسفة المعرفة . ماذا ينبغي أن نعمل ؟ ولِمَ نعمل في طريق خاص دون غيره ؟ أسئلة يجيب عنها علم الأخلاق . وعند الإجابة عن هذه الموضوعات كلها نشأت مذاهب ونظم فلسفية متنوعة ، فكل إنسان وكل فيلسوف أجاب عنها حسب رأيه وأخلاقه - ورعا زدتنا - وحسب الظروف المحيطة به وحسب تربيته وروح العصر الذي هو فيه ،

وقد لاحظ « نغته » ملاحظة صحيحة ، أن نوع الفلسفة الذي يختاره الإنسان مرتبط ارتباطاً كبيراً بطبيعة الإنسان نفسه ، ويجب أن يزداد على ذلك أنه مرتبط كذلك بروح العصر

وليس للفلاسفة من الزمن ما يكفي للبحث في كل المسائل ، فالحياة قصيرة والعقل البشري محدود ومحصور مهما كان متوقفاً الذكاء واسع النظر ، ولهذا شغل كل طائفة من الفلاسفة بالبحث في طائفة من المسائل ، فتنوعت النظم الفلسفية ، ولم يكن التنوع مقصوراً على أن كل جماعة خصصوا أنفسهم لدراسة نوع خاص من المسائل فحسب ، بل هم قد يختلفون في المسألة الواحدة وتنوع إجاباتهم عليها ، ويمكننا بما تقدم أن نقسم المسائل الفلسفية إلى ثلاثة أقسام :

(١) مسائل ما بعد الطبيعة أو علم الوجود

(٢) المسائل الأخلاقية .

(٣) المسائل المتعلقة بنظرية المعرفة

الفصل الثاني

مسائل ما بعد الطبيعة

١ - على هرم في هيكل «إيزيس» (Isis) بصا الحجر (Lais)^(١) نقش قديم يتضمن الكلمات الآتية :

«أنا كل شيء كان، وكل شيء كان، وكل شيء
سيكون، ومحال على من يفنى أن يزيل النقاب الذي
تنقب به من لا يفنى؛ أما العلم الحديث فيعتقد أنه كشف
هذا الحجاب وأن «القوة» و «المادة» هما كل شيء
كان وسيكون، وليس هذا موضع البحث فيما إذا كان
ما يزعمه العلم حقا أو باطلا، وإنما الذي نريد أن نقوله
إن العقل البشري بذل جهده في رفع النقاب، وحاول
معرفة هذا السر المحتجب بحميّة وغيرة، ولكن

(١) إيزيس (Isis) إلهة مصرية زوجة أوزيريس انتشرت عبادتها
من مصر إلى اليونان ورومة وكانت عبادتها تناس النصرانية : و (Lais)
هي سالمة وهي في مركز كبر الربا تتمد من فرع رشيد بحو
ألف متر . (المغرب)

لا نعرض للحكم بنجاحه أو خيبته

طالع العقل البشرى لغز هذا العالم من وجود عديدة
 وشرحه ، وكان السؤال الأول من بين الأسئلة الثلاثة التي
 لا ينحك محاول الإجابة عنها - وأعني بها . (١) ما حقيقة
 الوجود ، الذي هو من اختصاص ما بعد الطبيعة ؟
 (٢) وما حقيقة المعرفة ؟ (٣) وماذا ينبغي للإنسان أن
 يعمل ؟ - هو أم ما هيج في الإنسان الميل إلى حب
 الاستطلاع ، واختلاف الفلاسفة في الإجابة عنه في المصور
 المختلفة ، ونشأ عن ذلك مذاهب فيما بعد الطبيعة .

ولو أنا سألنا إنساناً عادياً محلياً : « ما الوجود ؟ »
 أجابك من غير تردد بقوله : كل شيء حولي موجود
 وكثيرة هي الأشياء ، فكل ما أرى وأسمع ، وكل
 ما أمسك وأمس ، والسماء ، والأرض ، والأشجار ،
 والأنهار ، والشمس والنجوم ، والطير في الهواء ،
 والمك في الماء ، والوحوش في الغابات ، وعلى الجملة
 كل ما أرى وأمسك وأمس كائن موجود . ولكن

يرى الإنسان بين هذه الموجودات فروقا واختلافا
« فمنهم من يعيش على بطنه ومنهم من يعيش على رجلين
ومنهم من يعيش على أربع » ، طائر وغير طائر ، متحرك
وغير متحرك ، والمتحرك حي ، وغيره فاقد الحياة ،
والحي إذا لمسه الموت فقد الحركة

أنى لنا هذه الأعضاء وتلك القوة العاصفة التى فىنا ،
ودم الحياة وما يبعث من شهوات ، ثم بعد قليل يصير
ذلك كله ترابا ، ويذهب التراب هباء كالم ينف بالأمس ؟
هنا يتساءل عن علة هذا التميز وتلك التقلبات .

وقد وصع الشاعر « يَبْرُونَ » الآيات الآتية على
لسان قابيل وقد رأى أخاه « هابيل » ميتا ولم يكن رأى
الموت قط :

أخى ما دهاك وكنت صباحا

قوى الفؤاد قوى البدن

على العشب ملقى فإذا عراك ؟

أنوم ؟ وما الوقت وقت الوسن

سكنت وأمسك منك اللسان

وهل مات حتى إذا ما سكن ؟

ألا ما هلك ، وإن كان في

شعوبك معنى يهيج الحزن

وصل العقل البشرى إلى نتيجة وهي أن هناك

شيئاً لا يدركه النظر ، ندركه بقولنا ولا ندركه بعيوننا ،

ليس بمادة ولكن يسكن الأجسام الحية ، وذلك هو

الروح والنفس ، وهي التي تمنح ما تحل فيه حركة حياة ،

فإذا انسَلَّت منه فلا حياة ولا حركة . وترى الأمم مجمعة

على الاعتقاد بالروح حتى إن علم اللغة أثبت أنه لم تحل

لغة من لفظ يدل عليها - فالإنسان من مبدأ أمره يعيز

بين المادة والروح - حتى من قبل أن يتفلسف ، فالمادة

تفنى والروح تبقى ، قال فيرون :

وهيهات ، لا تفنى جميعاً وإنما

لديك من الأسرار باق مخلد

ولما لم يقنع الفيلسوف بهذه الأقوال المبهمة الساذجة

حاول أن يضع مبدأ أساسياً يحيط بكل موجود، وعنه
يصدر كل شيء. قال قائلون: «لا شيء غير الروح
وليست المادة إلا ظاهرة من طواهرها»، ويسمى
هؤلاء بالروحانيين. وقال آخرون: «لا شيء غير المادة
وليست الحياة والحركة إلا وظيفة من وظائف المادة،
أو صفة من صفاتها، حتى إذا عرنا المادة الانحلال فلا
حياة» ويسمى هؤلاء بالماديين وذهبت طائفة ثالثة
إلى أن هناك أساسين متعددين امتزج بعضهما ببعض،
وهما المادة والروح، ويسمى هذا المذهب «بالثنائية»
تمييزاً له عن القولين الأولين الداهيين إلى أن هناك أساساً
واحداً إما المادة أو الروح، ويسمى مذهب هؤلاء
«بالواحدية».

المادية والروحانية

٢ - في إحدى حبر الفاتيكان صورة شهيرة في
حائط، صورها «روفايل» تسمى مدرسة أئينا، مركز

هذه الصورة أرسطو وأفلاطون ، يحيط بهما أتباعهما وتلاميذهما وفيها يشير أفلاطون بإصبعه إلى السماء ، وأرسطو يصنئ إلى قوله في فتور مشيراً بيده اليمنى إلى الأرض . هذه الصورة تمثل تاريخ المذاهب في أئتنا ، ل ونمثل تاريخ الفكر الإنساني والنظريات الفلسفية في كل المصور ، تمثل المادية والروحانية اللتين تارت الحرب بينهما من ذلك العهد إلى الآن ، فالروحانية تشير إلى السماء والمادية إلى الأرض .

المادية

٣ - تطلق « المادية » على المذهب القائل بأن الطواهر المتعددة الأشياء ترجع إلى أساس واحد (هو المادة) ويرى أن العالم مجموعة مكونة من شيء واحد ، ويذهب إلى أن المادة أساس كل شيء ، ويسكر وجود روح قاعة بنفسها قد تتصل بالمادة وقد تنفصل عنها « كالحصان يربط في العجلة ويحل منها » ، قال موليشت :

« مضى الزمن الذي كان يقال فيه بوجود روح مستقلة عن المادة ».

هالماديون يرون أن لا شيء غير المادة ، مخالفين في ذلك الروحانيين ، كما أنهم بخالفون الاثنينيين القائلين بأن الظواهر لا ترجع إلى شيء واحد بل إلى أصليين : المادة ، والروح ، أو العقل ويرى هؤلاء الماديون أن ما نسميه العقل ليس إلا شكلا من أشكال المادة الدائمة التغير والتنوع ، وليست المادة كتلة عديمة الحياة لا حراك بها ، تأتي إليها الروح وهي منفصلة عنها فتنفخ فيها وتنتج حياة ، وإعنا القوة ملازمة للمادة ومظهر من مظاهر المادة المتنوعة ، والحياة والفكر ليستا إلا صفتين غريزيتين للمادة ونتيجة لامتزاج جزيئات المادة مزجا موقدا .

وليس القول بوجود قوة وروح وإله مفصل عن المادة يسبغ فوقها يدفعها ويسخرها إلا قولا خاملا هراءا في نظر المادى العصري « موليشت » ، ومن السخف

عنده القول بوجود روح مجردة وقوة خالقة مغايرة للمادة .

وتكرر القول (على مذهبهم) ، بأن كل الظواهر النفسية ليست إلا وظيفة لأحد أعضائنا - وهو المخ - فالأفكار والإرادات والمواطف تتوقف على قوة المخ وعمله وحده وتركيبه ، وعلم النفس إنما هو فرع من علم وظائف الأعضاء يبحث في المخ ، وليس العكس إلا حركة للمادة ينعدم بانعدامها ، وأعمال العقل مظهر خاص لقوة حية نشأ عن تركيب المخ تركيبا خاصا ، والإنسان يفكر بواسطة المخ كما يهضم بواسطة المعدة ، وليس القول بوجود نفس مفصلة عن الجسم مستقلة عن المادة إلا لغواً اختلقه فلاسفة علم النفس ، وليس له قيمة علمية ، وعلى الإجمال فكل شيء إما مادة أو مظهر من مظاهر المادة ، والمادة لا تُحد ولا تنفى ، وقوانينها أبدية لا تتغير ، وهذه المادة لم يخلقها الله ولا الإنسان بل هي قديمة أزلية أبدية لا تتغير ولا تنفى ، وليس في هذا العالم شيء يعتريه

الفناء ولا ذرة واحدة وإعما تنغير الأشكال :

خفف الوطء ما أعلن أديم الـ

أرض إلا من هذه الأجساد

وقبّح بنا وإن قدم المـ

د هوان الآباء والأجساد

قال شكسبير :

يمتري قيصرَ العظيمِ حُمامٌ

وتُحيلُ الوجودَ أيدي العناء

فإذا قيصرُ المعظم طين

سَدَّ في ثُلْمةٍ ممرَ الهواء

وقد ذهب الأستاذ « كارل غت » إلى أن بعد من

هذا في تعريفه للفكر ، فقال : « إن المح يفرز الفكر بعين

الطريقة التي يفرز بها الكمد الصمراء والكلية البول » .

والنفس والحياة والفكر والوجدان كلها ثمرة المادة ،

وكلها كائنة في كل ذرة من المادة وإعما تظهر إذا تركبت

الذرات ، وكلما كانت مادة المصنوع أكثر تركباً كانت

وظائفه أكثر تعقداً ، والمخ من أعجب الأعضاء وأدقها وأحلمها تركيباً ، ووظيفته الفكر ، فليست المادة كتلة صلبة جامدة خالية من الحركة الذاتية ، عقيمة لا تنتج مظاهر الحياة والعقل والشمور إلا بموثة قوة أخرى ، وليست المادة دائماً محسوسة منظورة ، وإنما المادة تحتوى ملايين لا تحصى من الجزيئات على حالة عادية غير منتظمة ولا منظورة ، ويتحرك هذه الجزيئات حركات متساقطة تتخذ المادة أشكالاً متنوعة ، وينشأ عنها ظواهر متعددة من خشونة ونعومة ولون وحركة وامتداد وحجم إلى ما عدا ذلك مما ليس إلا نتيجة عمل المادة ؛ والحياة والعكر مظهران كذلك من تلك المظاهر ولستأ ندعى أيهما أنفسهما مادة وإعماهما كما قال « يخنر » في كتابه « القول الفصل في المادية » : « ليساً مادة وإعماهما ما فطنت المادة » وهذه المادة المركبة من ذرات وقتية ليست موزعة على الفضاء بنسبة واحدة بل هي محتمة في بعض المواضع دون الأخرى

كتلا كتلا من سديم وسحاب وشموس ونجوم وأجرام أخرى سماوية ، وكما تختلف المادة من حيث توزعها على الفضاء كذلك تختلف من حيث الحركة وتركيب الجزئات ، فمض أجرام المادة في منتهى النشاط وسرعة الحركة ، وبعضها بطيء خامد ، وقد تقبلت المادة في أطوار متعددة جارية على سنن "النشوء والارتقاء" حتى تشكلت بشكل أرضنا ، ذلك الشكل المكثف الخامد المستقل ، وكذلك مر الإنسان في أدوار النشوء حتى وصل عنه وهو عضو التفكير إلى درجة عالية من الرقي ، وعند ذلك نشأت المدنية الحديثة .

أما الموت فقد رأى فيه مخز ما يأتي ، قال : «ذهب كثير من الفلاسفة إلى أن الموت هو السبب الأساسي الذي حمل على الفلاسفة ، وإدراك هذا كانت الفلسفة التجريبية (لقائلة بأن التجربة أساس العلم بالأشياء) في عهدنا هذا قد حلت أكبر لغز في الفلسفة ، فقد أمانت منطقيا وتجريبيا أن لا موت ، وأن الموت وهو أكبر

سر فامض ليس إلا تفسيراً مطرداً من حال إلى حال ،
وأن كل شيء في هذا العالم لا يفنى ولا يزول ، من
أصغر دويبة إلى أكبر حرم سماوى ، من حبة رمل
أو قطرة ماء إلى أعظم موجود فى الخليقة أعنى الإنسان
وأفكاره ، ثم يتغير شكل الموجود ، أما الموجود نفسه
فدائم لا يلحقه الفناء ، وإذا نحن متنا فليس معنى ذلك أننا
فقدنا ، وإنما فقدنا شعورنا بأشخاصنا أو شكلنا العارض
الذى لبسته حقيقتنا الأبدية وقتاً قصيراً ، وسنقى أهدأ
فى العالم وفى جنسنا وفى ذريتنا وأعمالنا وأفكارنا ، وعلى
الجملة فسنبقى فيما قدمناه من عمل — مادى أو نفسى —
وما خلفنا من أثر لبنى جنسنا أو للعالم أجمع فى الأيام
القصيرة التى عاشتها أشخاصنا « والمادية مع كونها من
المذاهب الواحدية إلا أنها بالضرورة مذهب إلجادى ،
لأنه ينكر وجود شيء غير المادّة ، فلا يترف بآلهة ولا
بأرواح ولا بعلائكة ولا بشياطين ، قال أحد الكتاب
الماديين : « إن الطبيعة تقوم بشؤونها ولا شيء فوق

الطبيعة، وليست الحوادث التي يسميها بعضهم خوارق
للعادة ووراء الطبيعة إلا هراء من القول وخطأ في
الملاحظة، منشؤها اختلاط في العقل وإصلال رجال الدين،

٤ - وليس مثل هذه الرسالة المؤلفة للجمهور
يسمح لنا بدكر تفاصيل عن مذهب المادة، ولكننا
سنذكر لها تاريخاً إجمالياً يبين أصلها وما وصلت إليه
من رقي قال «لنج» في كتابه «تاريخ المادية»: إنها
قديمة قدم الفلسفة وليست أقدم منها، فقد عاينوا
الناس أن يدركوا العالم كأنه شيء واحد، وأن يدركوا
خطأ الخواص الشائع ويتغلبوا عليه، وترجع المادية لأول
عهد الناس بالفكر والمظهر. فتراها في الودعية عند قدماء
الهنود، وفي النظم الدينية عند الصينيين، وعند أعظم
الأمم القديمة مدنية أعنى المصريين، ونجدها في شكل
منظم عند اليونان الأولين، فقد كان فلاسفتهم الأقدمون
ماديين، بحثوا في أصل المادة التي منها تتكون الأشياء،
وقد رقى مذهب المادية علماء الجوهر الفرد، أعنى

ليوسيبثس وصاحبه ديمقريطس « سنة ٤٢٠ ق م » الذي يعدّ رأس الماديين ، وقد وضع ديمقريطس هذا - وهو أحد علماء الطبيعة الأيونيين - نظرية الجوهر الفرد فقرر أن المادة تتركب من جزيئات صغيرة لا نهاية لها « جواهر فردة » تتجمع وتتفرق فتتكوّن منها الأجسام ، وتلك الجزيئات قد منعت الحركة ، ولم تستمد حركتها من أية قوة أخرى أو أصل آخر وإنما ذلك من طبيعتها . وجاء بعد أبيقور « ٣٤٠ ق م » فرّق نظرية ديمقريطس وقرر أن المادة قوام العالم ، وأن النفس والهكر والعقل والشمور أعراض للمادة ، ورعنا عدّ من أتباع أبيقور ليوكريتوس كاروس « ٩٩ ق م » المؤلف الروماني الشهير والفيلسوف الشاعر ، وقد أوضح آراءه في كتاب له منظوم لقبه « طبيعة الأشياء » . وهذا الشعر المشهور كما قال « إنج » هو الذي جعل لمقيدة أبيقور قوة في المصور الحديثة .

وفي القرون الوسطى كانت للمعتقدات الدينية

والتصدق الأعمى المبلية والسلطة على عقل الإنسان ،
 نقضت المادية للنصرانية الاثنيديّة - أعني القائلة بالروح
 والمادة - ولم يخل ذلك المصير من أصوات ضعيفة قالت
 بالمادّية مثل حسّندى الفرنسى وجيوردانو برونو
 الإيطالى ، ولكن لم تلبث أصواتهم أن أخذت ، وأحرق
 الأخير برومة في ١٧ فبراير سنة ١٦٠٠ م أمام المصور
 الحديثة فقد انتشرت المادية في إنجلترا بفضل توماس
 هوبز (١٥٨٨ - ١٦٧٩) ، وقد ذهب إلى أن كل مظاهر
 العالم الحقيقية نتيجة الحركة ، وأن ليس هناك أرواح غير
 مجسدة ، وفسر الروح بأنها أجسام طبيعية رقيقة حتى
 لم تستطع حواسنا إدراكها

وقد انتقل مذهب المادية من إنجلترا إلى فرنسا
 فظهر لامبترية (١٧٠٩ - ١٧٥١) وبارون هولبك فأوضحا
 مذهب المادّية ، وجاء كباي أيام الثورة الفرنسية
 (١٧٥٧ - ١٨٠٨) فأيد مبادئ المادّيين .

وفي ألمانيا كانت سيل مذهب المثال الذى وضع

نظامه (نقته وشانج وهجل) طاعيا على المادية ، ولكن
انتعاش لعلوم الطبيعية جدد للمادية حياتها ، وجاء مولشت
«بحث في روح العلوم الوضعية (ليقيدية) حتى صار في القرن
الماضي ناشر مذهب مادي قوى جديد ، وقرر في أحد
كتبه مبدأ «أن لا قوة بلا مادة ولا مادة بلا قوة» ، وتبعه
«كارل فوجت» الطبيعي الشهير فأطهر في كتاب له ^(١) ميله
إلى المادية ، وجاء «لدويج مختر» متأثر بتعاليم مولشت
حتى صار اللسان القوي المبين لمذهب الماديين المصريين ،
وأقرب كتابه (القوة والمادة) «بالكتاب المقدس المادية»

الروحانية

• - على العكس من مذهب المادية - القائل بأن
المادة أصل كل الأشياء من حياة وفكر وشعور ومظاهر
عقلية مذهب الروحانية . وقد أخطأ بعض الناس فهم
«الروحانية» فلقبوها «مذهب المثال» (Idealism) ،

(١) اسم هذا الكتاب هو (Charcoal-burner's Greed and

Science)

مع أن مذهب المثَل هذا إنما يقابله « مذهب الواقع » لا « مذهب الماديين » كما ستعلم ذلك عند الكلام على نظرية المعرفة . وقد نشأ من عدم تحديد معاني الكلمات أن بعض الناس فهموا خطأ - كذلك - أن المادية تدعو إلى الأمانية (الأثرة) والأميال السافلة حتى استعملوا كلمة « الماديين » للذم والتميير . لهذا كان من المستحسن أن نميز بين المادية والروحانية تمييزاً صحيحاً ، فذهب المادية يرى أن أساس كل الأشياء هو المادة ، وهي في أول أمرها تكون مادة لا حراك لها ولا شعور لها ، ثم ترتقي حتى تصل إلى مادة حية شاعرة ، وتصدر عنها الأعمال النفسية في أرقى مظاهرها ، وأما مذهب الروحانية فيرى أن أساس هذا الوجود الذي يعمل وراء هذه المظاهر إنما هي الروح التي لا مادة لها .

واسنأ نحاول هنا شرح المذاهب المختلفة للروحانية ، وإنما يكفيننا أن نقول إن هذا المذهب يرى أن « الفكر » وإن كان له ارتباط بالمخ ليس نتيجة المخ ، وبعبارة فلسفية

نقول إن العلاقة بين المخ والفكر ليست علاقة علة بعملول نعم إن المخ آلة لا بد منها للتفكير ولكنها ليست نتيجة للتفكير ، إذ ليس يمكن أن يكون فكر الإنسان الذي يشعر بشخصيته وبحرية إرادته نتيجة لمادة جامدة لا تحس ولا تشعر مهما كانت حالتها من رقي تركيبها وحسن نظامها

المادة لا يمكن أن تفكر ولا أن تشعر ، لأن ما يفكر فيه أو يشعر به (وهو المادة) لا يمكن أن يكون هو بعينه المعكر الشاعر في الوقت نفسه ، وفي ذلك يقول شاعر فرنسي ما معناه : « لا أظن أن الفكر وهو ذلك الشعاع الساطع ينبعث من مادة كثيفة مظلمة » .

فأهمية الأشياء على هذا المذهب ليست قوة مادية ، بل روحا تشعر بنفسها وتحس بشخصيتها . ذلك لأنه ليس في استطاعتنا أن ندرك حقائق الأشياء بحواسنا بل بعقلنا المجرد ، فكان لا بد إذن أن تكون حقيقة

الأشياء المدركة بالعقل المجرد شيئا روحيا مجردا

٦ - وقد ظهر المذهب الروحاني بعد المذهب المادي ، فالعقل البشري الشخوف بالغيث وبالأسرار وبما لا تعرف له علة ، وبعبارة أخرى بكل ما لا يصل إليه علمنا ، لا يقنع طويلا بمذهب المادية الذي بمجرد الحياة من الأسرار ، وهذا هو السر في أن الإنسان من حين لآخر يعدل عن العلم إلى الدين بمسء ما عدل عن الدين إلى العلم

وقد كانت المادية والروحانية في جميع أدوار تاريخ المكر الإنساني ولا تزال إلى اليوم في حرب عوان ، كل يطلب الملية والسيادة في عالم الفلسفة . فقد أوضح أفلاطون نظرية الروحانية وقرر أن « المثل » لها وجود حقيقي وأنها هي النماذج التي تحتذيها الظواهر . وفي المصور الحديثة جاء « رينه ديكرت » فأحيا عقيدة الروحانية ثم جاء لينينتز (١٦٤٦ - ١٧١٦) وإليه يرجع

المفضل في ضبطها وإحكامها ، ومذهبه أن أساس الوجودات شيء وهو الروح ، وهي تنقسم إلى نقط روحية لا عداد لها ، وكل نقطة من هذه النقط تسمى « الذرة الروحية »^(١) وهذه الذرة يخلقها الله ، وكل جوهر فرد مركب من مجموعة من هذه الذرات ، وعدم قبول الجواهر الفردة للانقسام ليس إلا في الظاهر فقط ؛ أما في الواقع فهي قابلة للانقسام ، إذ أنها مركبة من ذرات روحية ، وكل جسم مركب من جواهر فردة فهو إذن مركب من ذرات روحية ، وما يرى للجسم من الامتداد فليس حقيقيا بل هو ناشئ من اجتماع ذرات روحية بعضها مع بعض .

وحقائق الأشياء ليست المادة بل القوة أو الذرات الروحية ، وقد خلق الله تلك الذرات وجعلها مراكز

(١) ترجمنا كلمة (Monad) التي استعملها ليبنتز (بالقوة الروحية)

ويريد بها حريتا صغيرا من الروح لا امتداد له قد منح الحياة ، ويقابله الجوهر الفرد وهو جزئ صغير من الجسم ، وعلى رأى ليبنتز الجوهر الفرد مركب من ذرات روحية ، وقد توسل في شرح مدعته ليبنتز لأن ما ذكره المؤلف مركز تركزا يحمله صحت الفهم . (المزمع) .

للقوة ومنحها قوة إدراك ، وفارت فيما بينها في ذلك
 فالذرة الروحية قوة روحية تتجلى فيما تتخذه من الأشكال
 المتغيرة على الدوام ، وهذه الذرات هي مرآة العالم الحية
 الباقية ، وفيها قوة تحاول التحول من حالة اللاشعور
 إلى حالة الشعور ، والشعور هو تيار من الأفكار
 والإحساسات يتدفق من حقيقة الذرة الروحية ، والمادة
 هي مجموعة من الذرات الروحية وقد تكون تلك الذرات
 في حالة اللاشعور فتكون منها المادة الميتة

والجسم هو امتداد المادية (Materiality) ولكن
 ما حقيقة تلك المادية ؟ قال لينيتز إنها القوة (أو الذرة)
 وهي ليست بمادة وليست قابلة للامتداد ولا للتجزئة
 ولا للعناء ؛ وللذرات الروحية تدرج في الرقي يصل إلى حد
 السكال ، وما بلغ منها منتهى السكال يحكم ما لم يبلغ ، وما لم
 يبلغ حد السكال يطبع ؛ والمادة الميتة هي مجموعة ذرات
 روحية لم تبلغ السكال وليس معها ذرات حاكمة ،
 وليست الذرات الروحية في أي حال من أحوالها فاقدة

الحياة لأن كل ذرة لها جسم وروح ، فالروح ماهية
المادة والجسم مظهره المحسوس - ولئن كان لينيتز
قد رأى للمادة وجوداً ما فإن « بركلي » قد ذهب إلى
أبعد منه وتعالى في الروحانية ، وهو جورج بركلي
قسيس « كلوين » (١٦٨٥ - ١٧٥٣م) الملقب « بحب
الإنسانية الكبير والفيلسوف الصغير » لقبه به مؤلف
جرماني حديث ، وربما كان غير عادل في تلقيبه بذلك -
وقد ذهب بركلي إلى أن المادة لا وجود لها في الخارج ،
وإنما يخيل إلينا أنها موجودة ، ولا وجود إلا للروح
والعقل ، ولا فرق بين ما نسميه شيئاً حقيقياً ، وبعبارة
أخرى (ما ندعى وجوده في الخارج) وبين آرائنا في
الشيء أو تصورنا له ، بل العقل يتصور شيئاً وفي الوقت
حينه ينتج الشيء نفسه ، وليس هناك شيء خارج العقل .
فترى من هذا أن لينيتز سلم بوجود الأشياء الخارجة ،
وأما بركلي فأنكر وجود شيء وراء العقل ، فالشمس
والقمر والأشجار عند بركلي لا وجود لها إذا لم يوجد

عقل يدركها ، والعقل عنده (وقد رأى بركلي تعدد
 العقول) لا يدرك الأشياء بنفسه ولا بقوة إرادته ،
 ولكنه يستمد الإدراك من الله القادر ، فهو سبحانه
 يطبع الصور في عقولنا ، ونحن نسمى تلك الصور عادة
 أشياء حقيقية .

وقد قال في كتابه المسمى « السلسلة » الذي ابتدأه
 بالكلام على مفاهيم « ماء القطران » وختمه بالكلام على
 « الموجود المطلق » . (ليست الآراء والأفكار خيالات
 باطلة يتخيلها العقل بل هي الموجودات الحقيقية التي
 لا تقبل التغير ولذلك كان وجودها أكثر تحققا من
 الأشياء الخارجية الراهلة التي تقع عليها حواسنا والتي
 لا ثبات لها ، ولا يمكن أن تكون موضوعاً للعلوم
 فضلاً عن أن يدركها العقل) .

وفي المصور الحديثة جاء « هرمان لوتر » فشرح
 في كتابه « العالم الصغير » مذهب الروحانيين ، وكذلك
 « شوينهور » الذي ذهب إلى أن الإرادة هي حقيقة

الأشياء ، و « فخر » الذي يقول « إن كل شيء في الوجود
حتى » بعد أن من الروحانيين

الواحدية والاثنية

٧ - ذهب بعض الفلاسفة إلى أن أساس الأشياء
شيء واحد ، إما المادة وإما الروح ، وآخرون إلى أن
العالم والإنسان يتركان من أصليين قائمين جنباً لجنب على
وفاق ، وهما المادة والروح ، فالأولون وهم القائلون
بوجود أساس واحد إليه ترجع كل الظواهر المختلفة
يسمّون « الواحديين » ومذهبهم يسمى « الواحدية » قال
وُلف : « الواحديون هم الفلاسفة الذين يقولون بمنصر
واحد » ، وهم إما ماديون إذا رأوا أن المادة هي الأصل
أو روحانيون إذا قالوا بأن الروح هي أساس الأشياء .
وقد رأى « إدوارد هارتمان » في كتابه « فلسفة
اللاشاعر » أن الميل إلى « الواحدية » كان سائداً بين
النظم الأساسية التي وضعها الأولون ، دينية كانت

أوفلسفية ؛ وأما «الاثينية» أعنى المذهب القائل بوجود
 أساسين متعاونين : المادة والروح ، فليس مذهبا يسود
 بين السذج فحسب ، بل قد دافع عنه أيضا فلاسفة
 عظام من ملوع فجر المدنية إلى اليوم ، قال ولف في
 تعريفهم : «الاثينيون هم الذين يقولون بوجود عنصرين
 مادي وروحي» .

وقد كان أنكساغوراس وأرسططاليس والرواقيون
 اثنيين . وفي المصور الحديثة جاء «ديكارت» فأيد
 مذهب الاثينية ثم عدله جهلكس إلى مذهب
 «الاتفقيين» (Occasionalists) ^(١) وربما عدّ من
 «الاثنيين» أيضا هربارت ولوتر ونغته .

رأى أنكساغوراس (٤٥٠ ق م) وجود مبدأ عاقل
 هو سبب الحركة ، وهو غير المنصر المادي الذي لا يتحرك
 ولا يشعر ، والمنصر المادي لا شعوره وليس في قدرته

(١) مذهب الاتفاقة (Occasionalism) مدعى يقول إن العقل
 والبدن لا يؤثر أحدهما في الآخر ، وعد عروس صريح في أحدهما اتفاقا بغير الله
 في الآخر . (للعرب)

أن يسبب حركة نفسه ، وإعنا العنصر الروحي هو
الذى وهب الشمور والتأثير والقوة والعقل وهو الذى
ينتج الحركة والحياة فى هذا العالم

وبعد الفيلسوفان العظيمان أفلاطون وتلميذه
الشهير أرسطو « اثنيين » ، فقد سلم أفلاطون بوجود
المبدأ المثالى والمبدأ المادى ، وبعبارة أخرى سلم بوجود
عالم الحواس وعالم المثال ، ويرى أن عالم المثال نموذج
يحتديه عالم الحواس . وكذلك أرسطو قال بوجود
مبدأين الماددة (الهيولى) - وهى الشئ القابل -
(والصورة) وهى التى منحت القوة ، فهو أيضا اثينى ،
ولكن ما ذهب إليه - من أن الصورة أو المثال -
والمادة لا ينمصل أحدهما عن الآخر ، وأن لكل موحود
صورة وهيولى ، مثالا ومادة ، روحا وجسما - يحمله
أقرب إلى « الواحدية » أو على الأقل يحمل الاثينية
مصبوغة بصيغة الواحدية .

وقد ظلت الاثنية ذات السلطان في القرون الوسطى لاتفاقها مع التعاليم الدينية، وبعد «ديكارت» مؤسس الاثنية في العصور الحديثة، وقد فرّق بين ما يقبل الامتداد وهو المادة وبين العقل، وقال إنهما عنصران مختلفان يضاد كل منهما الآخر على خط مستقيم وكل منهما يطارد الآخر

والعقل أو الروح ليس مادياً ولا امتداد له، وهو فاعل حر، أما الجسم أو المادة فلها امتداد ولا روح لها، والإنسان مكوّن من الجسم والروح معاً، وحركات الجسم تنشأ عن النفس، والنفس مستقلة عن البدن وغير قابلة للعناء، وتلتقي النفس مع البدن في الغدّة الصنوبرية (القلب) - وجاء سبينوزا فرأى أن الامتداد والفكر إحداهما صفتان مختلفتان لعنصر واحد يتكوّن منه كل شيء، الطبيعة أو الله، وإدسايا اثنين من عنصرين مختلفين، لأن العنصرين المختلفين المتضادين تمام التضاد لا يمكن أن يتحدا، ولهذا يمدّ سبينوزا «واحدياً».

وفى المصور الحديثة يمكن أن يمدّ لوتر وثغته

اثنيين

« والاثنية العقيدة التى تعنتها المقول الساذجة
وهى أساس الأديان كلها » .

قال هيكى فى رسالته « الواحدة » كل الأديان
الفابرة والمذاهب العلمىة القديمة « اثنية » تعتقد أن
الله والعالم ، الخلق والمخلوق ، الروح والمادة ، عنصران
منفصل بعضهما عن بعض تمام الانفصال ، وإنا نجد
الاثنية فى أئى الأديان ، ولاسيما فى ديانات التوحيد
الثلاث التى جاء بها أنبياء ثلاثة ظهوروا شرقى البحر
الأبيض وداع صيتهم وهم موسى وعيسى ومحمد .

قضية العالم الدينية

٨ - مما يتصل بالبحث فى حقيقة الوجود مسألة
شغلت عقول الناس منذ أن ابتدأوا يفكرون ، وهى :
كيف وجد العالم ؟ وبعبارة أخرى كيف برز هذا العالم

إلى الوجود ، فقد عا تنبه الإنسان - حتى الإنسان العاوى - إلى أن هناك وحدة تشترك فيها أشياء العالم المتنوعة ، أى أن العالم كله كالشئ الواحد يتصل بمفهومه ببعض ، سواء فى ذلك ما يدرك بالعين وما لا يدرك ، وسرعا ما أدرك أن ظواهر العالم تحصل بنظام دقيق ، وأنها خاضعة لقوانين لا تنتهك - فى كل أطوار الإنسان من أيام طفولته إلى عصر تقدمه يرى أن كل شئ حوله من أرض تقله وسما تظله تسير على قانون ونظام يستخرجان منه المعجب ، فكان فيما شاهده من نظام فى الطبيعة وترتيب فى الظواهر الطبيعية المتنوعة ما أثر فيه ، وحمله على أن يسأل عم نشأ نظام هذا العالم وكيف وحد ؟ ظن فلاسفة اليونان الأولون أنهم حلوا المسئلة بقولهم بوجود أصل واحد الأشياء مثل الماء (كما قال طاليس) أو الجو (أرسطندر) أو الهواء (أرسيمفيس) أو النار (هرقليطس) ، وأن كل موجود على قولهم يستمد وجوده من ذلك الأصل وإليه المآب ، ولكن كيف

نشأ هذا النظام ووجدت الأشياء من ذلك الممء ؟ إلى الآن لم يجب عن هذا السؤال . وقد أخم (الطفل الذكى أبيقور) أستاذة - وقد كان يقرر له أن العالم نشأ من «الماء» - بسؤاله : « ومن أين نشأ هذا الماء ؟ » - إن المصير أو العناصر التى يظن أنه ينبثق منها كل موجود وينشأ عنه هذا النظام التام لا بد أن يكون لها علة

وقد ذهب بعض الفلاسفة مثل ديمقريطس وهيراقليطس إلى أن وحدة (Unity) العالم يست إلا مظهراً فقط ، والحقيقة أن هناك عدداً لا نهاية له من جزئيات لا أعداد لها (جواهر فردة) تتحرك فى الفضا لا لفرص ولا مقصد ، فتتجمع تارة وتفرق أخرى ، وليس تجمعها أو تفرقها يرجع إلى سبب علوى ، ولكن تبعاً للحركة الوقتية الى هى جزء من حقيقتها ، وليس عندهم ما يسعى بعلة المل ، وإنما تتحرك الجواهر الفردة فى فضاء لا نهاية له وفى زمن لا نهاية له ، فيتجمع منها ما يمكن أن يتجمع ،

ويحصل ذلك ويتكرر ، ويسمى هذا المذهب مذهب
الجوهر الفرد .

٩ - مثل هذا الشرح لا يفتح للإنسان طويلاً ، فإن
عاداته التي لا تفتأ نسأل عن الملة الأخيرة لهذه الظواهر ،
وما فيه من مشاعر غامضة قوية أهمها شعوره بضرورة
اعتماده على قوة ، وحاجته إلى واق يقيه ، حملته على
الاعتقاد بوجود قوة علوية لاندركها الأبصار ، قوة
شاعرة بأن لها إرادة « ولها بعض الشبه البعيد بمثل
الإنسان » ، وهذه القوة هي سبب نظام العالم ، هي سر
كل شيء ، إياها يستعين الإنسان على ما يطلب من حماية
وسعادة . وذلك المبدأ^(١) الذي ذكرناه لا بد أن يكون
له مدر يضبط أموره ، وهذا المدر هو ما يملأ به نظام

(١) رجاء كلمة (Chaos) بالهاء ، وهي بها المادة التي على حالة
احتلال وعدم النظام وذلك قبل أن تخلق ، وأحسن على هذا القول إخراج
المادة من حالة انشويش وعدم الانظام إلى حالة الانظام ، واستعمل كلمة
الهاء بهذا المعنى أحداً من موله عليه الصلاة والسلام وقد سئل — أين كان
رنا قبل أنت يخلق السموات والأرض قال : « في عماء تحت هواء وموقه
هواء » (المغرب)

العالم ، وهو محتاج يحل به أعظم الألفار المقعدة ويشرح لنا العرض من هذا العالم ، قال مكس مولر « إن النظر في الظواهر الطبيعية قاد الإنسان إلى إدراك خالق وراء هذه الظواهر »

تلك القوة العلوية هي الله . ومن قبل أن طاعت شمس المدنية والناس يقرون بوجوده ، وكل جنس وجيل تقريبا سماه باسم خاص مثل : يهوه ، وجوبتر ، والسيد المالك ، وما لا يحده وما لا يعرف ، والإرادة المطلقة ، ومسخر العالم الخ .

— وإن السماء لدليل على عظمته —

وكما قال « تنيسن »

كلا ، ليس الشمس والقمر والنجوم والسبل والتعز إلا منظر آ من مناظر رب العالمين والاعتقاد بالله متأصل في نفوس الناس ، ينبع حيناً بعد آخر حتى من أجذب النفوس وأنحلها ، وكانت فكرة الاعتقاد بالله فكرة ساذجة في أول أمرها ،

درجت بين ما كان عند الإنسان الأول من أثره وحسب
نفس ثم ترفت مرور الزمن ، وكانت مجالا لنظريات
مختلفة وآراء متباينة ، نشأت فكرة سخيفة في عصر
الهمجية اعتنقها المتوحشون الذين صاغوا معبودهم
بأيديهم ، وترفت إلى أن وصلت إلى شكل اعتنقه أمثال
هيجل ورنان ومكس مولر وغيرهم .

والمذهب القائل بوجود خالق لهذا العالم مدبر له
لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار يسمى بمذهب
المؤلهة (القائلين بإله) ، وهذا المذهب يرى وجود إله
أو آلهة علويين فوق الطبيعة وفوق العالم ، وهذا
الاعتقاد أساس كل المعتقدات الدينية من عقيدة المتبررين
الذين لم يأخذوا من المدنية بحظ وافر ؛ إلى العقيدة
الأنثربية التي وضعها شلر ماكر .

ومذهب المؤلهة إما أن يقول بإلهين أو آلهة عدة ،
وهذا هو أساس ديانات كثيرة شرقية قديمة وحديثة
- ويسمى مذهب الشرك ، وإما أن يقول بإله واحد

ويسمى مذهب التوحيد، وهذا أساس الديانات الثلاث العظمى اليهودية والنصرانية والإسلام ويقول مذهب المؤلّهة إنه لما كان العقل وحده لا يستطيع أن يدرك الاعتقاد بالله حق الإدراك، جاء الوحي لتفهم الناس هذه الحقيقة - ومذهب المؤلّهة مذهب مشبه (يشبه الله بالإنسان)، فينسب إلى الله فكراً ورأياً وصفات وأميالا وصورة كما الإنسان ذلك، إلا أنه يقر بأن ما له من ذلك أكمل مما للإنسان.

وهناك مذهب يخالف مذهب المؤلّهة فيقول أيضاً بوجود إله علوى قوى عالم، إلا أنه لا يقول بوحى ويسمى هذا المذهب مذهب العقليين، وهذا المذهب يؤيد القول بإله ويرد على الملحدّين المكبرين له، ولكنه ينكر أن الله هو العمال على الدوام فى حكم العالم وفى تدبيره وفى إسماع الناس وإشقايتهم، ويرى أن العقل وحده لا يعونة وحي وخوارق للعادة يستطيع أن يصل إلى معرفة الله، أو إلى علة الملل الذى نظم السماء، وأن هذه القوة (الله)

ليست في حاجة إلى نظام دني خاص ، ولا إلى شكل من أشكال الصلاة ، ولا إلى شعائر عبادة ؛ وتعالى أصحاب هذا المذهب في آرائهم وتعمقوا في خيالاتهم ، حتى ذهبوا إلى أن كل العقائد والأديان ستفقد خواصها المميزة لها بعد آمد مديد ، وأن النصرانية واليهودية والإسلام ، ومذاهب الإشراف والتوحيد ، ليست إلا أمواجاً قصيرة الأمد سائرة إلى الزوال في بحر الألوهية المحيط ، وليست البوذية والزرادشتية والمناوية أشياء يعتد بها في الأفق الصبيح للثقل الإنسانية العليا . والعقليون ينكرون أيضاً القول بأن الله خلق العالم من لا شيء . ويرون أن الله إنما نظم حالة المادة المشوشة وأخرجها من حالة الماء ، أما المادة نفسها فقديمية ، وكثيرا ما يسمى العقليون لهذا « ملحدين » وقد صمام يوشوت « الملحدون المتكبرين » .

١٠ - ويتفق مذهب المؤلفة ومذهب العقابين

في القول بإله علوى فوق العالم يحكم العالم من عل ، كأنه

منفصل عنه ؛ ويذهب المؤلهون إلى أبعد من ذلك ،
 فيعتقدون الله مستويا على العرش ، بيده الخير والشر ،
 يثيب الناس ويعاقبهم جراء عما كانوا يعملون ، تهمة أعمال
 الإنسان ، وتسره التضحية ، وتسكن سورة غضبه الصلاة ،
 ويرى أيضاً أن الله تعالى أعلى من أن تفهم عقولنا أعماله
 وتضاد هذه العقائد — القائلة بأن الله وجودا مستقلا وأنه
 أعلى من مخلوقاته — عقيدة أخرى مذهب الحلول أى
 أن الله في هذا العالم ، وأنه كل شيء في كل شيء ، وأن
 الله والقوة الداخلية الفاعلة في هذا العالم مترادفان ، وأنه
 لمن الصعب تحديد مذهب الحلول حتى قال جوتيه :
 « لم أر إلى الآن من يفهم ما تدل عليه كلمة الحلول فهما
 جميعا » وتدل الكلمة على أن هذا المذهب يرى أن الله
 هو كل شيء وأن كل شيء هو الله ، وليس الله والعالم
 منفصلا بعضهما عن بعض ، بل شيئا واحدا من عنصر
 واحد ، ولا يرى أن الله قائم بذاته منفصل عن العالم كما
 يرى مذهب المؤلهة — المشبهين — ومذهب العقليين ،

بل ينزه الله عن كل أوصاف البشر ، وينكر أن يكون
الله مشخّصاً فأما بدياته ، ويقول لا فرق بين الله والعالم ،
وأن الله هو الخالق المدبر والمعلّم المعالمة على الدوام ، وهو
روح فكّرتها العالم ، والعالم عندهم مظهر الله والطبيعة
شماره ، ذلك لأنه لو كانت هناك شيء غير الله لكان
محدوداً ولما وجد في كل مكان ولما كان قادراً على كل
شيء - وعندهم أن الله حات في كل درجة من درجات العالم ،
وفي كل حبة من رمال الصحراء ، وفي كل بقة من نبات
الحقول ، وفي كل ورقة من أوراق الأشجار يلاعبها الهواء ،
وفي كل دابة تدب على المرأ ؛ قال شيلي يخاطب الله :
« إن أصغر ورقة من أوراق الأشجار التي يلاعبها »
« النسم لست إلا بضعمة منك (جزءاً من أجزاءك) »
« كلا ولا أحقر دودة تسكن القبور وتسمن من الحوم »
« الموتى أقل مشاركة لك في حياتك السرمدية » .
وقال : « إن هذه الروح التي توجد في كل مكان
بها يحى كل موجود ، وهي هو » .

وقد حدد هنريك هينى فى كتابه الممتع « الدين والفلسفة فى جرمانيا » مذهب الحلول الذى قال عنه إنه (دين ألمانيا المحتفى فى نفوسهم) فقال : إن الله هو العالم وقد تجلى الله فى السمات بنوع حياة - حياة مفطيسية لا تلبية - وتجلي فى الحيوان بحياة تشبه حياة النائم ، فهو يحس نوع إحساس بأن له وجوداً ، ثم تجلى أعظم تجلى فى الإنسان فهو يشعر ويفكر ، طهر الله فى الإنسان بمظهر الشاعر بنمسه ، ولست أعنى فرداً من أفراد الإنسان وإنما أعنى النوع الإنسانى كله ، فيحق لنا أن نقول : « إن الله قد تجسد فى ذلك النوع الإنسانى »

١١ - وإذا نحن حاولنا أن نذكر تاريخاً كاملاً

لقضية العالم الدينية فعنى ذلك أننا نريد ذكر تاريخ الفلسفة كلها وليس فى وسعنا ذلك ، ولذلك سأقتصر على ذكر أسماء قليلة من هؤلاء الذين قالوا بالمذاهب الأربعة التى تقدم ذكرها ، وأعنى بها : مذهب الجوهري

الفرد، ومذهب المؤلّهة، ومذهب العقليين، ومذهب الحول.

أسس مذهب الجوهر الفرد «ليوسيبس» وتلميذه ديمقريطس، وجاء أنكساغوراس فرأى أنه لا بد من قوة أو عقل مدبر هو السبب في نظام العالم، ومن أجل ذلك قال بوجود عنصر قد منح القوة والحياة والعقل والعمل والحرية، وهو منبع نظام العالم وحياته وحركته وسمى هذه القوة نوس (Nous) «العقل» وهذا العقل هو الروح التي أخرجت من العماء نظاما، وهو المحرك الأول للمادة، ولكنه ليس الخالق لها فإياها أرلية - ويخالف هذا المذهب مذهب المؤلّهة، فإنه يرى أن الله خلق المادة من العدم. وهذه العقيدة هي أساس كل العقائد الدينية وقد اتبع مذهب المؤلّهة «أفلاطون» و «أرسطو» و «أينبير» و «كانت»، واعتقدوا أن الله هو العلة الأولى لهذا العالم - ومذهب العقليين يقول بوجود إله يشرف على الكائنات ويحكم العالم ولكن لا عن إرادة حرة،

بل يحكمها متبعاً قوانين لا تقبل التغير ؛ وقد ظهر هذا المذهب أولاً في إنجلترا في القرن الثامن عشر ، وكان تولايدوم وتندال وشافيتسيري أشهر المدافعين عنه ، أما مذهب الحلول فقد كان يدعو إليه ريك ثيدا (Rig Veda) « كتاب الهنود المقدس » وقدماء فلاسفة اليونان الإيليون ، وكان القديس بولس نفسه يدعو إلى الحلول لما قال . « في الله نحميا وفيه نتحرك وفيه نكون » وكان « زينوفانس » يعلم أن ليس إلا إله واحد وأنه هو والعالم شيء واحد .

ونحو آخر القرن السادس عشر قام « جيوردانو برونو » ولم يعبأ تهديدات محكمة التفتيش ورفع صوته بتأييد الحلول والطمع على مذهب المألوهة الذي يشبه الله بالإنسان ، وعنده أن الله الذي لا يحدّه حدّ والعالم شيء واحد ، وأن هؤلاء الذين يتخيلون أن الله موجود بجانب الموجودات الأخرى إنما يحملونه محدوداً ، وأن ليس الله خالق العالم ولا المحرك الأول له ، بل هو روح العالم —

وجاء «سبينوزا» الأمستردامى (١٦٣٢ - ١٦٧٧) ونظم
 مذهب الحلول ، ولذلك يعدّ أبا الحلول الحديث ،
 وأصبحت كلمتا الاسبينوزية ومذهب الحلول مترادفتين
 ويمكن تلخيص مذهب سبينوزا فيما يأتى : إن فى العالم
 جوهرًا واحدًا وهو الله ، وهو مطلق لا يحدّ ، وكل
 الجواهر الأخرى المحدودة منبعثة منه ومظروفة فيه ،
 وليس لها إلا وجود زائل سائر إلى الفناء ، والله صفتان
 يُظهر بهما لنا نفسه . الامتداد والفكر ، فبالامتداد
 المتنوع تتكوّن الأجسام ، وبالفكر المتنوع تتكوّن
 العقول ، وهاتان الصفتان ثوبان لله نسجتهما «المكوّنات
 الداعية الحركة فى بول الزمن العاصف»

ولما أعلن سبينوزا حكيم «أمستردام» الأوحى
 عقيدته هذه ثار عليه أنصار الدين واتهموه بالإلحاد ، وما
 كان أبعد عن الإلحاد ، فقد كان مملوءاً بحب الله حباً حاراً
 غير الطبيعية ، فمن كأس الطبيعة الطافحة قد شرب الألوهية
 حتى نمل وحتى أصبح لا يرى أمامه إلا الله ، وبالرغم مما

وحه إلى سبينوزا من الصربات القاسية كان له تأثير
عظيم في أكبر العقول في أوروبا، « فشر » و « جوتيه »
و « لسنج » و « هرذر » و « شلر ماكر » و « هيني »
و « شلي » كانوا حلوليين وإن شئت فقل سبينوزيين
وقد أوضح جوتيه عقيدته في الحلول في قوله :

« كلا . ليس برضى الله أن يهيمن على العالم من
فوق الخشب ، بل يود أن يكون في باطن الكائنات ،
وأن يرى الطبيعة متجاية فيه ويرى نفسه متجايا في
الطبيعة ، فالحقيقة الله والله حياته وقوته شيء واحد »^(١).

(١) وإن عثرنا من مذاهب الفلسف ومحاكماء عن هذه المذهب
وحدثنا الفلسف حسب علمهم يقول مذهب المؤاه . فهو يقولون بأنه وبصفوته
بأوصاف لإنسان من صمم وحصر وأسواء على الله من وعو ذلك وإن
كأوا يقولون بالفرق بين أوصاف الله وهذه الصفات وأوصاف الإنسان بها .
وللمعترلة تنأيم محال بينهم وبين النفس نفس لشه عند قالوا : يجب على
الله أن الأصابع ونحيت نصاد . وعووا شيه الله بالإنسان وقالوا إن الإنسان
يحقق أفعال الله وسكنهم لم يتفقوا مع استلبي في بن أوحى . وقد ظهر
مذهب الحلول بين المذهب ومالت به طائفة من طوائف الصوفية ، من
أولادهم أبو برد البعلاني (المتوفى سنة ٢٦٦ هـ) وأشهر منه في الدول
بالحلول الخلاج تلميذ أبيه قتل سنة ٣٠٩ هـ وله كلام وشرح يشبه شعر
شلي وجوبه وكلام سبينوزا في الحلول ، فمن قوله : « ما في أحبه إلا الله »
و « أنا الحق » ومن شعره :

الفصل الثالث

مسائل علم الأخلاق

١ - من بين المسائل الأخلاقية التي اجتهد فلاسفة كل عصر في حلها وخصصوا أوقارهم للبحث فيها المسائل الآتية :

(١) أصل شعورنا الأخلاقي .

(٢) الباعث الباطني الذي يحملنا على إطاعة ما يأم به علينا

شعورنا الأخلاقي ، والذي يشكل سلوكنا بشكل خاص

(٣) المقاصد أو الأغراض أو النتيجة الأخيرة التي

صحة من أظهر ناسوته	مرضا لا هوته الناقب
ثم بدا في حله عامراً	في صورة الآكل والشارب
حق لقد طابه حبه	كلعهه المذنب ما عاب

ومن أشهر شعره :

أما من أهوى ومن أهوى أما	عن روحان حللا ندما
إذا أصرته أصرته	وإذا أصرته أصرته

والصورية كلام ومذاهب في الخيال أو وحدة الوجود بطول شرحها . (العرب)

نحاول أن نصل إليها بأعمالنا الأخلاقية

(٤) المقياس الذي به نقيس أعمالنا فحكم عليها بأنها خير أو شر.

٢ - المسألة الأولى أصل الشعور الأخلاقي ، أعني كيف نعرف أن عملا من الأعمال أخلاقي وآخر غير أخلاقي ؟ كيف يدرك وجدان الإنسان الخير والشر أو الحق والباطل ويميز بينهما ؟ ألسنا نرى العمل الذي يعبده بعض الناس خيرا وحقا وأخلاقيا في عصر من العصور أو عند بعض الأمم ، قد يمدّ هو نفسه في عصر آخر أو عند أمة أخرى شرا وباطلا وغير أخلاقي ، فما أصل ذلك ؟ انقسم الفلاسفة في الإجابة عن هذا إلى قسمين : ففريق يرى أن في كل إنسان قوة غريزية يميز بها بين الحق والباطل والخير والشر ، والأخلاقي وغير الأخلاقي ، وقد تختلف هذه القوة اختلافا قليلا باختلاف العصور والبيئات ، الأوساط ، ولكنها متصلة في كل إنسان ، فشكل يحصل عنده نوع من الإلهام يعرفه قيمة

الأشياء غيرها وشعرها ، وهذا الإلهام يحصل للإنسان بمجرد النظر ، ولهذا نشعر - ولولم نعلم - بأن شيئاً خيراً وشيئاً شراً ، ويسمى هذا المذهب «مذهب اللقاة»^(١) وكان «كارليل» من أتباع هذا المبدأ لقوله : «إن الشعور بالواجب - وهو معنى أبدى جزء من طبيعتنا ونقطة المركز في نفوسنا المانية ، ومثل ذلك مثل الأبدية الخالدة فإنها معنى أبدى مظاهره الليل والنهار والسميم والشقاء والموت والحياة ، وهي أشياء فانية» وهذه القوة ليست نتيجة بيئة ولا زمان ولا تربية بل هي غريزية لا مكنسية ، وهي جزء من طبيعتنا منحناها لتمييزها الخير من الشر كما منحنا العين لتعصر بها والأذن لتسمع بها وكان «بشار»

(١) جاء في لسان العرب : «علام نفس سريع الفهم ، ونفس المعنى» والسلام بينهما ولا سم لقناة ، وآثراً أحدها ووصفها لكلمة (Intuition) كما فعل الفرج بن عده لكلمة عدم كان مبعها في الأصل انظر إلى الشيء ثم أحدها واستعملوها في المعنى الجديد وهو «القوة الباطنة التي تدرك حقيقة الشيء عجرد النظر إليه من غير أعمال عقل في نتائج» فيصطلح على تسمية هذه القوة (اللقاة) لا سيما أن بعد البحث الطويل لم أجد انهم في المتقدمين استعملوا كلمة في هذا المعنى . (المرب)

يعد الوجدان جزءاً أساسياً من طبيعتنا ويعرفه بأنه « قوة لها استحسن العمل أو نستقيحه » ، فهو إذن من أتباع هذا المذهب . ومن ذهب هذا المذهب من الجيرمان « نخته » و « كات » وهو أكرم .

وفريق آخر من العلاسفة خالف الأولين ورأى أن معرفتنا بالحير والشر مثل معرفتنا بأى شيء آخر تعتمد على التجربة ، وتنمو بتقديم زمان وترقى الفكر . وقول أصحابه إن الشعور الأخلاقي ليس غريزيا في الإنسان بل هو نتيجة التجربة ، وهي التي علمته الحكم على بعض الأعمال بأنه خير أو حق ، وعلى بعضها بأنه شر أو باطل ، ويسمى هذا المذهب مذهب التجربة ، وأشهر من ذلك تسميته باسم النشوء والارتقاء (Evolution) وقد أسس هذا المذهب على نظرية النشوء التي وضعها « دارون » و « والاس » القائلة بأن الأحسام الحية العالية « نشأت » وترقت من الأحسام الحية السافلة ، وأن عقل الإنسان « نشأ » وترقى من أبسط

نوع من الإدراك ، فأخذ فلاسفة كثيرون نظرية دارون هذه في النشوء وطبقوا عليها قانون الأخلاق وعلم الأخلاق ، وقد كان « كاررى » و « مل » و « بين » وخاصة « هررت سنسر » من معلمي هذا المذهب قال أهل هذا المذهب : كما أن الجسم المضوى نتيجة الوراثة ونتيجة عملية انتخاب ورفض دامت مدة عصور ، كذلك عقل الإنسان تدرج في الرقي من أحط الأحوال . وليست القوة الأخلاقية التي نعرف بها الخير والشر إلا التعرّبة ، فمنها نستخرج الحكم على الأشياء ، أنها خير أو شر . واستمرار الأمة في التجارب يفصى إلى تعديل الآراء في الأخلاق من وقت لآخر ؛ ويرى هذا المذهب أن ليس عند الإنسان قوة أخلاقية خاصة ، ولست نحتاج للاهتمام في أعمالنا إلا إلى أعمال عقولنا ، وأن أحكامنا على الأعمال تصدر ملاحظة الفاية التي نقصدها من أعمالنا والباعث عليها لا ملاحظة ملكة فيها أو قوة أخلاقية في نفوسنا ، وليس الشعور الأخلاقي إلا نتيجة من خير

نتائج «الشر والارتقاء»، وقد تدرج في الرق من تخيل
التوحشين إلى آراء المتدينين المهذبين، ولا يزال إلى
الآن يرقى بترقى الأمم

٣ - المسألة الثانية من المسائل التي وجه إليها فلاسفة
الأخلاق نظرم، وذهبوا في الإجابة عنها مذاهب،
مسألة الغاية أو الغرض من أعمال الإنسان الأخلاقية،
إن الأعمال الاختيارية يعملها الإنسان، وأمام نظره
غاية من أجلها يعمل العمل وذلك أن الإنسان لما كان
حيواناً ناطقاً (مفكراً) قد منح قوة فكر، بها يستطيع
أن يدرك العلاقة بين الأعمال وبين ما تؤدي إليه من
النتائج، لم يكن مُلجأً إلى العمل بمجرد الدوافع (كما هو
الشأن في الحيوان) وإعاء هو مقدار ومتأثر رغبة في غاية
يريد تحصيلها، فالأعمال الأخلاقية أو السلوك الأخلاقي
إذن وسيلة يحاول بها الإنسان أن يصل إلى غاية، فما
هذه الغاية الأخيرة والخير النهائي الذي يشاقق
الإنسان للوصول إليه ويجتهد في البحث عنه؟ ذهب

فلاسفة اليونان الأقدمون كسقراط وأفلاطون إلى أن كل إنسان بطبيعته وبالضرورة إنما يبحث وراء خيره ، فالخير الأخير وغاية العايات هو السعادة أو اللذة وتسمى هذه النظرية نظرية السعادة ؛ وقد نشر هذه النظرية فلاسفة اليونان ، وظهرت في تاريخ البحث الأخلاقي لاسية أبواباً مختلفة ونظرية السعادة هذه تضاد نظرية اللقائنة وتقول إن الإنسان إنما صار أخلاقياً بعقله وتجاربه وبحسبه وراء سعادة يريد تحصيلها ، وقد حللها وشرحها في العصور الحديثة جمع من فلاسفة الإنجليز ، أشهرهم ماي وجرى بتام ومل ، ويعرف المذهب الآن « بمذهب المدفعة ^(١) » ، وإن كان مؤسساً على نظرية السعادة . قال « جون ستورت ميل » في رسالته في

(١) يظهر من كلام المؤلف أنه يريد أن يتضمن كلمة مذهب المدفعة (Utilitarianism) مرادفاً لمذهب السعادة (Hedonism) مع أن مذهب المدفعة إنما يعنى منه المذهب القائل بأن غاية الإنسان سعادة النوع الإنساني أو كل حساس ، وأن مقياس الخير والشر هو سعادة الناس كلهم لا السامع وحده فهو إذن أحسن من مذهب السعادة لأن مذهب السعادة يشمل هذا ويشمل المذهب القائل بأن مقياس الخير والشر هو سعادة السامع هو فقط . (المترجم)

مذهب المنفعة : « إن جميع القائلين بمذهب المنفعة من أبيقور إلى بتمام لم يريدوا بالمنفعة شيئاً يخالف اللذة بل أرادوا اللذة نفسها والخلو من الألم ، وإنهم لم يقولوا إن الشيء النافع يضاد اللذيق وما هو حلية وزينة ، بل قالوا إنه يشماهما ويشمل غيرهما » ، وعرف مذهب المنفعة قوله : « إن المذهب الذي يتخذ أساس الأخلاق المنفعة أو أكبر سعادة مذهب يرى أن الأعمال غير بقدر ما تدعو إلى الزيادة في السعادة ، وشر بقدر ما تدعو إلى الزيادة في ضدها ، والمراد بالسعادة اللذة والخلو من الألم وبضدها الألم والخلو من اللذة » من هذا نستنتج أن هذه النظرية القائلة « بأن الأعمال ليست لها قيمة ذاتية وإنما قيمتها بقدر ما تحصل من السعادة » تسمى نظرية المنفعة

وخالف في هذا القول بعض الفلاسفة فقالوا إن الأعمال الأخلاقية ، ليست وسائل (كما يقول مذهب السعادة) بل هي أنفسها غايات ، وبسيرنا على مقتضى قانون الأخلاق نؤدي الغرض الذي من أجله خلقنا ،

وبسلوكنا الأخلاقي نرقى قوارنا التي منحناها لنحصل بها
 للعلم ونعرف ما هو حق وما هو خير وبسلوكنا
 الأخلاقي أيضاً نستعمل قوارنا الأخلاقية ورفقها ،
 وترقيتنا لقوارنا العقيدة والأخلاقية نصل إلى كمالنا
 وهو مقصداً في الحياة ، وهذا الرأي هو أساس
 الأخلاقية المسيحية .

ولكن على مذهب السعادة ، سعادة من نقصد ؟
 قال قوم إننا نقصد تحصيل سعادتنا الشخصية ، وقال
 آخرون نقصد تحصيل السعادة لميرنا أو السعادة لأكبر
 عدد ، وخلص « جرمي بنتام » رأيه في ذلك في قوله
 « أكبر سعادة لأكبر عدد » .

٤ - ويتصل بمسألة الغاية والمقصد البحث في
 الباعث النفسى على العمل أو منع السلوك الأخلاقى ،
 وبيان ذلك أن الإنسان لم يمنع العقل وامكر فقط بل
 منع أيضاً الشعور . وللشعور سلطان على طريقته في
 التفكير ، وبواسطة ذلك يكون للشعور أيضاً سلطان

على أعماله ، فكثيراً ما يرى الإنسان يتجه — اتجاهها
ينطبق على العقل — نحو سلوك أخلاقي ثم يتغلب عليه
طبيعته ، أعنى دوافع ليست دائماً متفقة مع العقل ، بل كثيراً
ما تحيد بالإنسان عن الصواب في الحكم ، فالشعور بما له
من التأثير الشديد في عزمنا الاختياري يجعلنا نعيل إلى
عمل أكثر مما نعيل إلى آخر ؛ فخلّة العقل الباطنة مع
تأثيرها في العامل تعتمد — إلى درجة كبيرة — على
الطبع والمزاج والبيئة — وأيضاً قد يكون الدافع فينا
أقوى من العقل فيتغلب على عقلنا في لحظة ما من
لحظات الحياة ، ويقودنا إلى أعمال تراها فيما بعد على
خلاف ما تراها وقت الدافع ، ويجعلنا نتردد في الإتيان
بعمل ونسرع إلى الإتيان بآخر ، فظهر من هذا أن
غرضنا الاختياري وسلوكنا الأخلاقي وإن كانا وسيلة
لتحصيل غاية إلا أنهما كذلك يعتمدان على الدافع الطبيعي
وعلى باعث يستملينا للسمى وراء هذه الغاية . وليست
الغاية متفقة مع الباعث فحسب ، بل هي إلى درجة كبيرة

تعتمد عليه أيضاً ولستنا نعرف بمقولتنا فحسب —
أنه ينبغي أن نسير في طريق خاص دون غيره ، بل نشعر
بذلك أيضاً وليس نظرنا إلى المصلحة أو المنفعة وحده
هو الذى يوجهها وجهة خاصة ويشكل أعمالنا بشكل
خاص ، بل العاطفة والشعور أيضاً يعملان ذلك

واستكشاف الدافع العام للناس جميعاً ، والمحرك
العام للسلوك الإنسانى ، والعاطفة الأخلاقية أو الشعور
الأخلاقى الذى هو عمود العقل ، والذى يؤثر فى
عزمنا ، والذى هو متأصل فى أعماق أعمالنا — مسألة
من المسائل الهامة التى اجتهد فلاسفة الأخلاق فى حلها
واختلفوا فى الإجابة عنها ، فذهب قوم مثل « هوبز »
إلى أن الإنسان إنما يعنى سمادته هو وأن كل إنسان إنما
يحارب من أجل نفسه ، وأن أساس أعماله الأثرة
« الأنانية » ؛ وقاعدة سلوكه رغبته فى نفع نفسه ، وليس
حبه الظاهرى لجاره إلا ضرباً خفياً من ضروب حب
نفسه . نعم إنه قد يفعل خيراً لغيره ولكن ليس إلا لأن

فعله يسبب له لذة أو يوصله إلى غرض له ، والسبب
النهائي في إطاعة الإنسان للقوانين الأخلاقية « من
صدق وكرم ونحوهما » ليس إلا آتائته ، وكل ما يسمى
إيثاراً أو عملاً ليس فيه مصلحة شخصية تجده بعد
الفحص الدقيق نتيجة رغبة في منفعة شخصية يراد
تحصيلها عاجلاً أو آجلاً . وذهب آخرون مثل « هيوم »
و « آدم سميث » إلى أن في الإنسان أيضاً عاطفة حب
للناس ، وأن في نفس الإنسان عاطفة تدعوه إلى أن
بأعمال يريد بها أن يزيد في سعادة بني جنسه ، وأن سعادة
الناس وبؤسهم لا حب النفس ومراعاة لذتنا نحن هو
المتأصل في طبيعتنا وهو الأساس العام لسلوكنا الأخلاقي ،
أعنى أنه هو الأساس الذي ينشئ عليه المدح والذم
وتسمى هذه النظرية نظرية الإيثار ، وهي ضد نظرية
الأثرة ، ومن أتباعها آدم سميث وهيوم ، وهي تقول إن
في طبيعتنا شيئاً نقومه أكثر من تقويمنا لسعادتنا
الشخصية ، وذلك الشيء هو ما يحسن به العامل عملاً

أخلاقيا من مشاركته لمن ينالهم به في السرور
 والمواطن والمعاداة ، وذلك الشيء أيضا هو العنصر
 الأخير الذي نحلل فيه عواطفنا وأفعالنا - إن نفوسنا
 تهتز عطفًا على الناس ورحمة بالمسكوبين وغضبًا
 على الخاطئين ، وإنا لنحس برغبة شديدة تنبثق من
 نفوسنا تحمّلنا على العمل بخير الناس وسعادتهم ، وهذا
 الشعور بأبواعه التي ذكرنا يكون قوة كبيرة صادرة من
 طبيعتنا ومؤثرة في سلوكنا الأخلاقي ، تارة يحملنا على
 بعض الأعمال وطورًا يمتنعنا من ارتكاب بعض آخر
 وإلى المذهب الأول أعني مذهب الأثرة ذهب فلاسفة
 اليونان الأقدمون والفلاسفة الذين كانوا في عصر الثورة
 الفرنسية ، وذهب هذا المذهب في العصور الحديثة
 « ماكس سترنر » و « نيتشه » وإلى المذهب الثاني أعني
 مذهب الإيثار ذهب « كانت » و « فichte » و « شوبنهاور » ؛
 وذهب « آدم سميث » و « جون ستورتن ميل » إلى
 أكثر من ذلك فطلبوا من العامل الأخلاقي تضحية

النفس « ولكن لا تبذل هذه التضحية ما لم تكن سبباً في سعادة الآخرين » .

قال « ميل » : « إن من نقص الدنيا واختلال نظامها أن أحسن طريق يمكن الإنسان أن يسلكه في مساعدة غيره على تحصيل السعادة هو تضحية سعادته تضحية تامة ، ولكن ما دامت الدنيا على هذا الحال من النقص فإنني أقر أن الاستعداد لتلك التضحية أكبر فضيلة يمكن أن يتصف بها الإنسان » . « إن أصحاب مذهب المنفعة يقولون إن النوع الإنساني يمكنه أن يضحي أكبر خيراته من أجل خير الآخرين ، ولكن لا يقولون بأن هذه التضحية في نفسها خير ، بل يقولون إن كل تضحية لا تزيد فعلاً في مقدار الخير في العالم ولا تدعو إلى ذلك لا يعتد بها وتذهب هباء ، وليس عندم تعفف محمود إلا ما كان موصلاً إلى خير الآخرين ، ويشترط أن يزيد في مقدار الخير العام أكثر مما ينقص منه » .

• - وهناك مسألة أخرى شغلت عقول فلاسفة الأخلاق ، وهي مسألة المقياس الأخلاقي وما له من سلطان وبعبارة أخرى مسألة أساس الأخلاق وعلاقته بإرادة الإنسان ، أى القانون الأخلاقي وما له من قوة ، لئلا نحمّل الإرادة على العمل بموجبه^(١) . قال « مبل » فى رسالته « مذهب الدفعة » : « إننى أشعر بأنى ملزم بالأمر ولا أقول وبالأخون ولا أخدع . ولكن لم أُلزم بالعمل للسعادة العامة ؟ وإذا كانت سعادتى الشخصية فى شىء فلماذا لا أفضله على غيره ؟ » ، وأيضاً إن الواجبات على الناس والأحكام التى تصدر على الأعمال لتختلف

(١) موضوع هذه المسألة المقياس الأخلاقى (Standard) ، أى المقياس الذى يقاس به الخير والشر وسعاه (Sanction) أو حرزه أى ما لمقياس من قوة ، لئلا نحمّل ذلك أقول إننى إذا كنت مثلاً إن أساس الخير والأمر هو سعادة الناس كلهم كان هذا هو المقياس ، فاعمل لتكون خيراً بقدر ما يجب سعادة الناس وبمرا بقدر ما يجب من شغلهم ، ولكن ما الذى يحتمل الناس على العمل بهذا المقياس وما الذى له من القوة حتى يطعمه الناس فلا يعملون إلا ما يجب السعادة ؟ هذا بحث فى سلطان المقياس ، وإذا قلت مثلاً إنه يحتملهم على إطاعته خوفاً من الله وأرضه فى دنوسهم أو يحتملهم على إطاعته دافع نفسى هو الوحدهان كان ذلك « سلطان القانون » (المعرب)

باختلاف الأشخاص وأحلافهم، وأن ما نحمل الأشخاص من المسؤولية يختلف باختلاف الأحوال ، أليس من الجائز إذن أن نكون في أحكامنا محطتين ، أو ليس من المحتمل أن نكون في عملنا مبطلين ونحن نظن أننا محقون ؟ فأن نجد مقياس الأخلاق وما الذى له من سلطان ؟ على هذا السؤال أجيب بحوايين ، فقال قوم إن المقياس الأخلاقي في أنفسنا ، وإنه لصوت فيما يخبرنا كيف نعين بين الحق والباطل ، وإن القانون الأخلاقي مستمد من نفوسنا ، تشريعه قوة فينا ، وهو مقيم في أعماق نفوسنا يساعدنا على إزاحة حجب المظاهر حتى نصل إلى إدراك الواجب ، وهذا القانون الأخلاقي (المقياس) يهدينا في أعمالنا وله سلطان قوى على كل مصادر السلطان الأخرى ، وتسمى هذه النظرية نظرية « القانون الذاتي » (Autonomous) لقولها بوجود القانون الأخلاقي في طبيعة الإنسان - وبعض هؤلاء الفلاسفة اعتبر هذا الصوت الباطني هو صوت العقل ويسمون بالعقليين .

وقد كان قدماء الفلاسفة والفلاسفة الذين في عصر الثورة الفرنسية الكبرى عقليين بهذا المعنى وهم يحملون للعقل القول الفصل في الحكم على الأعمال، وله سلطان قوى على سلوك الإنسان، وفي طليعة القائلين بهذه النظرية « كانت » وقال فوم يجب أن يتمسح العقل بمجالا للشعور، وإن السلطان الذي يحمل على إطاعة القانون الأخلاقي إنما هو في أنفسنا كما قال « هيوم » و « شوبنهور » و « آدم سميث » وغيرهم، ولكن ليس مركزه العقل بل الشعور، فسلطان القانون الأخلاقي شعور باطنى مفروس في نفسنا، « وهذا الشعور ألم مختلف الشدة يعقب مخالفة الواجب ويحمل - في الأحوال الهامة عند من صلت تربيتهم - على الفور من المخافة حتى ينجب لهم أنها مستحيلة ^(١) »

وعلى الضد من نظرية « القانون الذاتى » نظرية « القانون الخارجى » (Heteronomous)، وهى تضع

(١) من رسالة « بيل » فى مدخل لمتعة .

المقياس الأخلاقي وسلطانه في يد سلطة خارجية ، هي تقول إن الخوف من الله رب العالمين والخوف من المخلوقين ، والرغبة في تحصيل الثواب من الله والاستحسان من الناس ، هي أساس الواجبات الأخلاقية ، وهي السلطان الحامل على إطاعة القانون الأخلاقي ، وإن القانون الأخلاقي والقواعد التي تبين السلوك الأخلاقي (المقياس) تُستمد من قوة خارجية لا من قوة فيما ، كإرادة الله أو الملك أو قانون المجتمع .

ومما يتصل أشد اتصال بهذه المسائل الأخلاقية مسألة حرية الإرادة واتوصف ذلك قول : هل إرادتنا حرة فنحن نطيع القانون الأخلاقي ونخضع له اختياراً؟ وهل إطاعتنا للقانون الأخلاقي نشعر بأن لنا اختياراً ، وأن العامل حر في اختيار العمل وحر في تشكيل عمله عما يشاء ، وحر في استعمال القانون الأخلاقي حسب ما يحبط به من الظروف ؟ أو أننا مضطرون بمقتضى الطبيعة أن نعمل في الحالة المعينة عملاً خاصاً بحيث لا نستطيع

أن نعمل غيره ، وأن إرادتنا معلولة بطل فإذا حصلت
العلل حصل الماعول ، وأن عزمنا على إتيان عمل وإن كنا
نشعر بأننا أحرار فيه ليس إلا نتيجة لازمة لأسباب
تسبقه وتلتزمه ؟

انقسم الفلاسفة في الإجابة عن هذا إلى قسمين
تحتجاً ولايز لان تحتاجان إلى اليوم ، فذهب يرى أن
الإرادة حرة حرة مطلقاً لا يضطرها أى سبب ولا أية
علة ، ويعرف هذا المذهب بمذهب الاختيار ، ومذهب
يرى أن إرادة العامل واختياره نتيجة لازمة لأسباب
سابقة ويسمى بمذهب الجبر ، ومسألة الجبر والاختيار
من المسائل الهامة التي حاول حلها كل من الدين والفلسفة .

الفصل الرابع

نظرية المعرفة

١ - كثيرا ما نعرف لفلسفة بأنها نظرية « الكون والمعرفة » ، فعلم ما بعد الطبيعة يبحث في حقيقة الكون وأصله ، أما ما يبحث في المعرفة نفسها (العلم بالشئ) أعني حقيقةها ومنهجها وحدودها التي تقف عندها فيكون فرعاً آخر من الفلسفة يسمى « نظرية المعرفة » أو « إستمولوجيا » ، وقد زخه فلاسفة اليوم « الأولون نظرم للبحث في حقائق الأشياء وطوائعها ، وهذا التعريف والطر الذي يروق أنظار السذج والعامة وآراءهم تدرج بالمفكرين الذين يبحثون عن الحقائق إلى البحث في مسأله أخرى ، وهي لمادا يختلف نظرى إلى الأشياء عن أنظار عبرى من الناس ؟ ولمادا تختلف نظرياتى المبدية على البحث عن الأفكار لشائمة بين العامة ؟ إنى أعرف

أن الناس على باطل وأنى على حق ، وأن هناك عالماً من الأشياء خارجاً عنى معرفه عقلى ، فكيف تدخل المعرفة هذه الأشياء فى عقلى فتثير أفكاراً تولد طاءد من الأشياء فى دحلها ؟ كيف حصلت هذه المعرفة ؟ ولم يفكر الناس على خلاف ما أفكر ؟ أين منع الحقيقة التى حصتها ؟ أين أصل المعرفة وحدودها التى تقف عندها ؟ وما حقيقتها وطبيعتها ؟ هذه لأبحاث أدت إلى الشك فى صحة المعرفة وفى الوثوق بها ، وحل فى النفس هذا السؤال : هل يمكن محل أن نعرف الحقيقة وأن نجد مقياساً صحيحاً عاماً نقيس به لأشياء نعرف صحيحها من باطلها ؟ قد كان العقل البشرى فى أوّل الأمر يميل إلى العمل والسير فى الحيرة من غير أن يسأل نفسه سؤالاً كهذا ، حتى إذا وقع فى الخطأ ورأى آراءه تنقض آراءه اعتراف الشك ولم يعد يثق ، رى . وبعد أن كان الفكر يشتغل بالأشياء الخارجية توجه للبحث فى نفسه هو ، باحثاً عن نصيبه من الصحة فسأل ما المعرفة

وما علاقتها بالحقيقة ؟ هل المعرفة ممكنة وهل يستطيع العقل البشرى الوصول إليها ، وإذا كان كذلك فكيف الوصول ؟ هذه أسئلة وأبحاث توحه إليها لعقل الإنسانى الشيق إلى أن يعرف ، بعد أن بحث أبحاثه فيما بعد الطبيعة .

قال « بولسن » « إن الفلسفة ابتدأت في جميع أماكنها بالبحث فيما بعد الطبيعة . مكان البحث في شكل اله لم وتكوينه وأصله وفي طبيعة السكون وماهية الروح وعلاقتها بالبدن هو موضوع الفلسفة الأولى ، وبعد أن استغرقت هذه الأبحاث زمناً طويلاً اتجه الفكر للبحث في المعرفة وإمكاناتها ، ورأى العقل البشرى ضرورة النظر فيما إذا كان من الممكن بحال حل هذه المسائل ومن هذا النظر نتجت « نظرية المعرفة » ، من هذا يفهم أن البحث في صحة معرفة الأشياء وحدودها وعلاقتها بحقائق الأشياء هو موضوع ما يسمى نظرية المعرفة أو إبستمولوجيا .

فيمكننا أن نحمل الغرض من نظرية المعرفة
ومسائلها في أسئلة ثلاثة هامة وهي :

- (١) ما المعرفة ؟ وهو سؤال عن نفس المعرفة .
- (٢) بم أحصل المعرفة ؟ وهو سؤال عن أصل
المعرفة ومبناها .
- (٣) هل يمكن تحصيل المعرفة ؟ وهو سؤال عن
صحة المعرفة وحدودها

٢ وقد أجاب العلماء عن هذه الأسئلة بآراء
وردت ضمناً في تاريخ الفكر ، وكانت مختلفة تبعاً
للاختلاف في المذاهب الفلسفية ، فذهب قوم من
العلاسة إلى أن معرفة الأشياء نسخة طلق الأصل
لحقائق أشياء ، وصورة دقيقة في عقولنا لما في الخارج ،
وأن الأشياء في الحقيقة والواقع مطابقة لمظاهرها التي
ندركها بواسطة القوى المدركة ، وأن العالم الخارجي في
الحقيقة كما ندركه ، وهو مستقل في الوجود عن إدراكنا ،
وأن مظاهر الأشياء وحقائقها متطابقة ، وإدراكنا

للأشياء كما هي في الواقع هو المعرفة . وهذه العقيدة أعني أن الأشياء المحققة لها وجود في الخارج مستقل عما يعتلها في ذهن تسمى «مذهب الواقع» ، وهذا المذهب يرى أن ما ندركه بالحواس سواء كان إدراكاً يقينياً أو ظنياً ، وما نعرفه بالتأمل بالمعكرو^(١) وهما اللذان بهما تحصل المعرفة بالأشياء - نتيجة شيء حقيقي موجود في الخارج مستقل عن ذهننا ؛ فالمعرفة على هذا المذهب هي إدراك الأشياء كما هي في الواقع بواسطة آلات البدن والنفس ، فالشيء أسود أو أحمر لأن به صفة جعلته أسود أو أحمر ، فإذا انعكس على أعيننا أدركنا سواده أو حمرة ، وهذه الصفة موجودة محققة سواء انعكس الشيء على عين الإنسان أو لا . ويقابل هذا المذهب مذهب «الظواهر» أو مذهب المثال ، وهو يرى أن «إدراك الأشياء» و «الأشياء في أنفسها» وبمادة أخرى «ما في المعكرو» و «ما في الخارج» مختلف اختلافًا

(١) سى بالتأمل (Reflection) ملاحظة العقل لأعماله .

كثيرا ، وعلى هذا المذهب ليست المعرفة إدراك الأشياء كما هي في الواقع ، ولا هي كما يقول الواقعيون نسخة طبق الأصل ، ولا صورة دقيقة للأشياء نفسها ، بل المعرفة إدراك الأشياء حسب ما يظهر لها ، إذ لا يمكن أن يكون بين المعرفة التي هي عملية نفسية والأشياء الخارجية تشابه ، وليس العالم الذي حولنا إلا نتيجة أنتجها عقولنا ، وكل ما نعرف من العلم والأشياء الخارجية سواء كان طريق المعرفة حواسا أو تأملنا المكسرى ليس إلا خيالا يولده العقل . وبيننا يرى الواقعي « أن الإدراك بواسطة الحواس يحدث عندنا يقينا بها وأن في ذلك الإدراك صيانة لحقائق لوجود ، إذا المثلالي يرى أن حقائق الوجود الخارجي ليست إلا قابليتها لأن تدرك » .

٣ - أما السؤال الثاني وأعني به السؤال عن أصل المعرفة ومنبعها فقد أجيب عنه بجوابين .

أما الحاسيون أو التحريرون فقولوا إن كل معرفة إما سببها الإدراك بالحواس ، وبعبارة أخرى إن منبع

المنبع الوحيد للمعرفة أو على الأقل أساسها ، وأن كل معرفة تنبع من التجربة ، والتجربة نوعان وإما أن تكون مستقاة من الحواس الظاهرة وما من الباطنة ، فإدراك الأشياء الخارجية يسمى إحساساً ، وإدراك الأشياء الباطنية يسمى تأملاً ، والإدراك نوعيه باب ينفتح منه ضوء المعرفة « إلى حجرة الفهم لمطلعة »

قال «لوك» في رسالته «العقل البشري» «يفرض أن العقل صحيفة بيضاء خالية من أية كتابة وأنى معنى ، فكيف استمدت لأن تتلقى ما يلقى إليها ، ومن أين لها ذلك المستودع العظيم الذى نقشه عليها جبال الإنسان الواسع نقشاً متنوعاً ، أى أنواع لا تحصى ، ومن أين لها كل مواد الفهم والمعرفة ؟ عن كل هذه الأسئلة أحيب بكلمة واحدة وهى «من لتجربته» ، فمنها استقينا كل ما عرفنا ومنها نستمد المعرفة ، ملاحظتنا سواء كانت ملاحظة محسوسة خارجية أو ملاحظة عمليات العقل الباطنية ، وبعبارة أخرى سواء كانت إدراكاً بالحس الخارجى

أو تأملا فكريا هي التي تزود عقلنا بكل أدوات التفكير ،
ومن هذين اليبوعين تنبع كل أفكارنا وكل
أفكار يمكن أن تكون وهما - على ما أعرف -
المنفذان اللذان يقدمهما الضوء إلى تلك الحجرة المظلمة ؛
إذ يظهر لي أن العقل كحجرة صغيرة حرمت من كل
الموافد إلا فتحات صغيرة تدخل منها صور المحسوسات
الخارجية أو الآراء المتعلقة بها » وقال : « لهذا كان أول
مقدرة للعقل هو أن يكون صالحا للانفعال إما بواسطة
الحواس التي تدرك الأشياء الخارجية وإما بعمليات التي
يعملها العقل عند التأمل في هذه الأشياء ، وهذه أول
خطوة يخطوها الإنسان لاستكشاف أي شيء ،
والأساس الذي تبني عليه كل الآراء التي يحصلها في هذا
العالم ، فكل الأفكار الرقيقة الحسنة التي تفوق السحاب
رفعة وتعلو علو السماء إنما أصلها الحواس ، يسمح العقل
مسافات بعيدة ويفكر ويتأمل تأملات رفيعة ، وهو في
كل هذا لا يخرج قيد ذرة عما أمده به الحواس أو التأمل

(الفصل الأول من الجزء الثاني) : من هذا يعلم أن الحاسبيين أو التجريبيين يرون أن ما يمكن أن يجرب هو وحده الذي يمكن أن يعرف ، وأن أداة المعرفة الصحيحة هو الإدراك بالحس ، ومدركاتنا عند التجريبيين ناشئة من قوة لإدراك بالحس ، أما قوة الفكر فمخالفة في الغالب لما يرد عليها لا فائدة (انظر فانسكتنبرج ص ٣١٨)

٤ - وبعارض طريقة الحاسبيين أو التجريبيين نظرية الذهنيين أو العقليين ، وهو لاءية قولون إن التجربة التي نحصل بواسطة الحواس مضلة . وهمة ، وإن الحواس الخداعة كدابة مخطئة ، فإذا كانت كل معارفنا بواسطة الإدراك بالحس فالمعرفة مستحيلة ، ذلك لأن الإدراك والتجربة إنما يخبراننا عما يتعلق بحاله واحدة من أحوال الشيء ، ولا يستطيعان أن يتناولوا كل الأحوال ، فهو كان الأمر مقصوراً عليهما لم عرفنا حقيقة عامة ، وإذا كان من الناس أن المعرفة ممكنة وجب أن تقول إن بعض المدركات التي تكون المعرفة ليس أساسها الحواس .

ولأن تمدد الحواس عدو المعرفة الحقيقة أقرب من أن تمد
خادمة لها وإن ما يظهر للعقل بواسطة الحواس إنما هو
مظهر الأشياء الخارجى الخداع لا ماهيتها الحقيقة التى
لا تحس (انظر فلكنبرج ص ٢١٩) فالمعرفة إذاً إنما
تحصل بالفكر وبالمسكير وحده يمكننا أن (نشرف
على ملكة الطواهر المتغيرة) ، وبما التجربى يرى أن كل
الحواس والتأمل منيع المعرفة إذاً بالعقل يرى أن التفهم
والتأمل هو المسع الوحيد للمعرفة ويستدل العقليون
أن العلم والفلسفة يعبران إلى العموم والضرورة كما
يظهر ذلك فى العلوم الرياضية التى هى أهم مظهر المعرفة
العلمية ، والعلم والفلسفة لا يعكس أن يحصل بالتجربة لأنها
محدودة ، وإنما يحصلان من طريق العقل الذى به
الإدراك ، وهو وحده المدرك ، ثم كيف يفهم ما لا يحس

(١) نلاحظ أنه يريد بالعموم الشمول فإذا قال العلم إن رابطة المثلث
تساوى قائمتين كان ذلك عاماً فى كل مكان وزمان ، ويريد بالضرورة حصول
ما يحدث فى العالم لأسباب تتجه فالعلم لا يخلو محدث شيء اعتباطاً بل
إنما يحدث بناء على قوانين استوحيت حدوثه

كله والأبدية ومجموع العالم إذا نحن اعتبرنا التجربة
لا العقل منسماً معرفتنا وآرائنا؟ الحق أنه بواسطة التفكير
المحض وحده يمكننا فهم حقائق الأشياء ، وقد علا
بعضهم في معارضة التجريبيين ، فذهب إلى أنه لا يصل
شيء إلى الفهم من الخارج ولا يمكن للنفس أن تبتكر
شيئاً ، إذا لم يكن من الأصل فيها .

٥ - إيمان العقليين والتجريبيين أنفسهم مسألة
المعرفة ، فذهب الأولون إلى أنها تحصل بواسطة العقل
المحض وبه وحده يحصل العلم بالأشياء ، أما بواسطة
الإدراك بالحس فستحيل أن يحصل ذلك ، والتجريبيون
ينكرون تحصيل المعرفة بالعقل المحض . ولكن لم
يتعرض أحد المذهبين لمسألة إمكان المعرفة ، فكلاهما
وثق بالعقل المشرى ثقة تامة واعتقد بقدرته على معرفة
الأشياء ، ولكن لما كان هذا الوثوق بالعقل وبقدرته
على تحصيل الحقائق قد ترازل بنظرية التجريبيين كانت
النتيجة أن ضعفت الثقة بالعقل أولاً ، وتلا ذلك تعريضه
للنقد والامتحان .

وظهرت هذه المسألة. هل يمكن المعرفة ؟ وإذا أمكنت فإلى أى نقطة تمتد وما حدودها ؟ والعقليون والتجريبيون لم يبحثا في هذه المسألة ، بل آمنّا أن لنا قدرة على معرفة الأشياء : إما بواسطة الإدراك بالحس وإما بواسطة التفكير ، وأن الأشياء في الحقيقة هي كما ندركها ، ويسمى هذان المذهبان مذهب البقيين نظراً لتيقنهما بإمكان المعرفة

وبما رضى مذهب البقيين مذهباً آخران يكونان نظامين من نظم الفلسفة ، ويتعلقان بمسألة إمكان المعرفة وحدودها أحدهما مذهب الشك والآخر مذهب النقد ، فذهب الشك يشك في حسب ، وينكر إمكان المعرفة وقدرة الإنسان عليها ، ويعسك عن إنشاء أى رأى ، ويقال له مذهب النقد فهو بدلاً من أن ينكر ببساطة ويشك من غير تحليل ينقد ويبحث في كيف نشأت المعرفة كما يبحث في حدودها

رأى النقاد « أصحاب مذهب النقد » أنفسهم أمام

مسألتين لا تحل تأييدهما إلا محل أولاهما فقبل أن يبحثوا في منبع المعرفة وأصلها قالوا يجب أن نبحث في حدود المعرفة ويقام الرهان على إمكاتها ، وبعد أن تعرف الشروط إلى ٣٠ تحصل المعرفة يمكن للإنسان أن يعرف ما يمكن إدراكه بهذه الشروط (فلكنبرج ٣٢٢) .

٦ - وإما نذكر كلمة مجملة في تاريخ نشوء نظرية المعرفة (إستمولوجيا) ، ففي عصر الفلسفة القديمة كان السوفسطائيون أول من أثار البحث في المعرفة ، ومهدوا السبيل للمقلين والتحريين ، وفيها بحث الإليون وأفلاطون وأرسطو ، وفيها بحث الرواقيون والشكاك والأيقوريون ، وفي المصور الحديثة كانت هذه المسألة في مقدمة المسائل عند البريطانيين وغيرهم من الممالك الأوروبية في القرن السابع عشر ، فكان للمقلين نفوذ كبير في ممالك أوروبا غير بريطانيا عما وضعه ديكارت (١٦٥٠) ، وسبينوزا (١٦٧٧) ، وليبنيتز (١٧١٦) ، وولف (١٧٥٤) . أما الباحثون البريطانيون فيكون (١٦٢٦) ،

وهوبز (١٦٧٩)، ولاسيما چون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) فكانوا تجريين، وقد أدت أبحاث لوك التجريبية إلى مذهب الشك الذي وضعه هيوم (١٧٧٦) في إنجلترا، كما أن بحث هيوم كان باعثا قويا « لكانت » على أن يرقى مذهبه النقدي وكما قيل « ينهيه من رومه اليقيني » .

الخاتمة

هذا باحتصار تام هو موضوع الفلسفة ومجالها بجميع فروعها ، وإياه لمن الصعب أن نحيط بموضوع كهذا كتبت فيه مجلدات - في رسالة صغيرة كهذه ألفت لسواد الناس ، ومما يزيد الأمر صعوبة أن يكون موضوع البحث مما اختلفت فيه الآراء اختلافا كبيرا كما هو الشأن في الفلسفة ، حتى لقد وصل الجدل وامتد الخلاف إلى تعريب الموضوع وماهيته . وإلى لآمل أن أكون قد أوضحت للقارئ شيئا .

(١) أن الفلسفة تحاول أن تجيب عن هذه الأسئلة الباقية أبداً وهي كيف ؟ وما ؟ ولم ؟ ما حقيقة الشيء الموجود ؟ كيف ظهر إلى الوجود ؟ ماذا نعرف ؟ ماذا يجب أن نعمل ؟ لم يجب أن نعمل بهذه الطريقة دون غيرها ؟

(٢) أن الفلسفة ليست شيئاً بعيداً عن الحياة

الحقيقية بل إنها شيء مرتبط بمسائل الحياة اليومية ،
مدرستها العالم وموضوعها ظواهر الكون ، وكتبتها
العقل الإنساني ، هي الفكر موجهها إلى العالم الذي
حولنا وإلى كل مظاهره ، وإلى حياة العالم المسيح
الذي كل منا جزء منه ، وإلى نفسنا التي بين جنيننا ،
وبالإجمال إلى العالم الكبير والعالم الصغير (الإنسان) .
كل هذا شيء معروض على الوسيط والرفيع ، على العالم
والجاهل ، فكل إنسان باعتبار ما في بعض لحظات
حياته فيلسوف ، وستدوم الفلسفة مادام الفكر البشري .
نعم ليست مسائل الفلسفة في كل المصور سواء ، ولا
يمكن أن يكون ذلك كذلك ، فإن العكس الإنساني في
تقدم ورق مشاهد في كل مكان ، فكم من مسائل اختفت
وحل محلها مسائل جديدة ، وكما أن الكهل يتسم عند
ما يلقى بنظرة على آرائه أيام صباه فيرى أن أهم شيء كان
يراه في أمسه أصبح تافهاً في يومه ، كذلك النوع البشري
في سيره قد ما يغير مزايمه وآراءه ومثله العليا ، وينبذ

عقائد ويعتقد أخرى ، ولا يكاد العقل البشرى يجد حلاً
لمعضلة قديمة حتى تظهر أخرى جديدة ، ويكاد في نفس
الوقت الذي وفق فيه إلى حل ظاهرة غامضة وإيضاحها
تظهر مشكلة جديدة في أفق الفكر البشرى ، وإن حب
المعرفة والشوق إليها والرغبة في كشف الحجاب عن
الطبيعة والنقود إلى أسرارها المعرفة الحقيقة سنظل حادة
في أعماق صدر الإنسان . نعم إن الثورات العظيمة التي
تقوم في مملكة الفكر ستحل الأماز القديمة وقلب
الأفكار المميقة المتأصلة رأساً على عقب ، وتبدد العقائد
القديمة والمثل العليا العتيقة ، ولكن لا بد أن يكون
للإنسان حديد يقوم مقامها . وإن حل الأنوار المتشعبة
التي لا تفتأ تظهر ، والعمل على إيجاد مثل عليها جديدة ،
ووضع الحقيقة الجديدة محل القديمة واعتناقها ، وبناء
الإنسان أعماله وسلوكه عليها ، كان ولا يزال وسيكون
غرض الفلسفة .

معجم لأشهر الكتاب الذين ورد ذكرهم في الكتاب

آدم سميث A Smith فيلسوف انجليزي
(١٧٢٣-١٧٩٠م) كان أستاذ المنطق والأخلاق في جامعة
غلاسكو وبعداً واضح علم الاقتصاد السياسي وجه
الأنظار إلى البحث في حرية التجارة والعمل ورأس المال
بحسب علميا .

أبيئارد Abelard (١٠٧٩-١١٤٢م) — عالم فرنسي
يعد من كبار المفكرين في القرن الثاني عشر — اشتهر
بمخالفته لتعاليم الكنيسة في عصره وبقوله بما يقرب
من عقيدة الموحدين وما أوقع عليه من العقاب من
رجال الدين ، وفتح مدرسة للحكمة في «ميلون» بالقرب
من باريس .

إبيقور Epicurus (٣٤١-٢٧٠ ق م) — فيلسوف

يوناني أسس مدرسة في أثينا وسط حديقة وكان يعلم فيها الفلسفة ، لم يصل إلينا كثير من تآليفه وأغلب ما علمنا عنه إنما هو من نقل أتباعه ، وكان يرى أن لاخير إلا اللذة ولا شر إلا الألم ، وأن الفصيلة إنما تقصد لما فيها من اللذة ، والذيلة إنما تجتنب لما فيها من الألم ، وليست السعادة عنده إلا بيل اللذائذ ؛ ولم يقصر أبيقور قوله على اللذات الجسمية كما فهم بعض الناس من مذهبه ، بل اعترف باللذة العقلية وفضلها عن غيرها ، وقد تبعه في العصور الحديثة حسندي (انظر حسندي) .

أرسططس Aristippus — فيلسوف ولد في قورينا Gyrene (مدينة من مدن برقة في شمال إفريقية) نبغ نحو سنة ٣٨٠ ق م ورحل إلى أثينا وتلمذ لسقراط ، وهو أول من قرر المذهب الأخلاقي القائل بأن تحصيل اللذة والخلو من الألم هما العاية الوحيدة في الحياة ، وأن الفضائل إنما كانت فضائل لما فيها من اللذة ، ويسمى مذهبه المذهب القورينائي ، نسبة إلى قورينا مسقط رأس رئيس المذهب .

أرسطو أو أرسططاليس Aristotle (٢٨٤ - ٣٢٢ ق م) - أعظم فلاسفة اليونان الأقدمين ، رحل إلى أثينا ولارم أفلاطون يأخذ عنه العلم حتى مات أفلاطون ، وأسس بأثينا مذهباً يسمى أناشع المثلثين لأنه كان يعلم في أناش مظلة ، ويلقب بالمعلم الأول لأنه أول من جمع علم المنطق ورتبه واخترع فيه ، وقد دعاه فيلبس لتعليم ابنه الإسكندر المقدوني فعلمه نحو ثلاث سنوات وله كتب كثيرة في فروع العلم المختلفة .

أليان Ulpian (١٧٠ - ٢٢٨ م) مشرع روماني ألف كتباً كثيرة في التشريع .

أنكساغوراس Anaxagoras - فيلسوف أبوني مات سنة ٤٢٨ ق م ، أتهم سنة ٤٢٤ ق م بالإلحاد وحكم عليه بالإعدام ثم استبدل بالنفي من أثينا بعد أن أسس بها مدرسة ، وتبنى فلسفته على أصلين . الأول أنه لا يوجد شيء من العدم ، والثاني أنه لا بد للعالم من علة مدبرة

ولم تصل إلينا فلسفته واضحة بل كل ما وصلنا قطع متفرقة ناقصة .

أنكسيمينس Anaximenes — فيلسوف يوناني مشكوك في تاريخ حياته ، إلا أنه يظن أنه عاش من ٥٦٠ — ٥٠٠ ق م ولم يبق شيء مما كتب ، ويعرف عنه أنه كان يقول بأن الهواء مبدأ للأشياء كلها ، وأن العالم موجود بحركتي التكاثف والتمدد أى انقباض الهواء وانبساطه ، وأرجع العناصر الأخرى إليه فقل . إن النار هواء متمدد فإية التمدد ، والماء هواء متكاثف بعض التكاثف ، فإن زاد التكاثف كان التراب والحجارة وسائر الجوامد

أوغسطينوس أوغسطينوس هو القديس أوريليوس أوغسطينوس Augustine (٣٥٤ - ٤٣٠ م) ، ولد في أفريقيا في بلدة قريبة من قرطاجنة ، وتعلم في مدارس مادور وقرطاجنة ، وطالع شيئاً من الفلسفة وصار أسقفاً لكنيسة « هيو » فاجتهد في توحيد الكنائس النصرانية ،

وله تأليف كثيرة جمع فيها بين الفلسفة والدين .

أوقليدس Euclid - فيلسوف يوناني رياضي
 قيل إنه ولد في الإسكندرية وتوطن إغريقية قبل الميلاد
 ثلثمائة سنة، ثم جاء إلى الإسكندرية وفتح مدرسة لتعليم
 الرياضيات صارت أشهر مدرسة في مصر، وأشهر كتبه
 كتابه المعروف بأصول أقليدس، منه قسم في الهندسة
 لا يزال يعتمد عليه في مدارس إنجلترا واشتغل به العرب
 وشرحوه، ومن شرحه نصير الدين الطوسي، وله تأليف
 أخرى عديدة .

باي Paey - باحث إنجليزي (١٧٤٣ - ١٨٠٥ م)
 كتب في الأخلاق والسياسة .

بُخنر Buechner - فيلسوف مادي وطبيب
 ألماني (١٨٢٤ - ١٨٩٩ م) وهو من أتباع دارون وقد
 ذكر مذهبه الدكتور شمبل في كتابه الفشوة والارتقاء
 (من صفحة ٢٨٨ - ٢٩٦ ومن ٣٢٢ - ٣٤٢) فارجع إليه
 بُرك Borke - هو سياسي وخطيب وكاتب

إنجليزي (١٧٢٩ - ١٧٩٧ م) كتب في الفلسفة والسياسة ولم يرض عن الثورة الفرنسية وانتقدها نقداً شديداً .
 بركلي Berkeley هو جورج بركلي (١٦٨٥ - ١٧٥٣ م) أسقف وفيلسوف إنجليزي بحث في نظرية المعرفة ، وذهب إلى أن لا وجود لمادة وليس إلا العقل والروح ، وكان له قدرة على التعبير عن الآراء الفلسفية بعبارة واضحة ظريفة .

بروديكوس Prodicus - فيلسوف يوناني
 سقراطي كان في زمن سقراط

بطلر Butler - يوسف بطلر فيلسوف إنجليزي
 (١٦٩٢ - ١٧٥٢ م) اشتهر ببحثه في علم الأخلاق وما وراء المادة ، وكان يرى أن في طبيعة الإنسان دافعين رقيقين ؛ حب النفس والوجدان ، وهما الرئيسان على كل ما عداهما من الدوافع ، وتوسع في نظرية الوجدان ، وكان يرى أن كل إنسان يجد في أعماق نفسه أساس الخير ويحس بأنه ملزم باتباعه .

بنتام Bentham - هو جرمي بنتام عالم إنجليزي (١٧٤٨ - ١٨٣٢ م) اشتهر ببحثه في الأخلاق والقانون وهو من أكبر دعاة مذهب المصلحة وريعا عد مؤسسه وهو القائل بأن «مقياس الخير والشر أكبر لذة لأكثر عدده»، وألف في أصول القوانين كتابه المشهور «أصول القوانين الذي عبره المرحوم فتحى رغلول» شا .

يواس القديس يواس St paul أحد الخواريين قتل في رومة سنة ٦٦ م

بيكون Bacon - هو فرنسيس بيكون فيلسوف إنجليزي (١٥٦١ - ١٦٢٦ م) تعلم في كيردج ثم سافر إلى فرنسا فجال فيها . وفي سنة ١٥٨٨ عينته الملكة إليصابات وكيلا للدعوى في ديوانها ثم عين «مدينا صوميا» ثم جعل لورد الخ وفي سنة ١٦٢١ اتهم بأخذ الرشوة وحوكم وحكم عليه بفرامة وبالعزل من منصبه والحبس ثم عفا عنه الملك .

لم يقنع بيكون بفلسفة أرسطو ، ولم يرض عن

نظام الفلسفة في القرون الوسطى ، فقد كان الفلاسفة يضيئون جهدهم في مناقشات قليلة الفائدة ، ويتلاعبون بالألفاظ ويقنعون بالحقائق المجردة التي لا يبنى عليها عمل ؛ ولكن سيكون وجه همته وفلسفته نحو المسائل العملية وما يسمد الناس وبهذا كان له الفضل على الفلسفة . أُلحَ ليكون في طلب الملاحظة ودقة النظر والتجربة ، وأن النتائج يجب أن يتوصل إليها من الاستقرار والعناية بالمعلومات وترتيبها ، وقال بضرورة تطبيق هذا المبدأ على علم الأخلاق والسياسة ، ويعد ليكون مؤسس الفلسفة التجريبية

بيرون Byron - هو اللورد بيرون شاعر إنجليزي

مشهور (١٧٨٨ - ١٨٢٤م)

بين pain عالم إنجليزي (١٨١٨ - ١٩٠٣ م)

كاتب في النفس والأخلاق والمنطق

تيندال Tindal (١٦٥٦ - ١٧٣٣ م) - كاتب

إنجليزي كان من العقليين يقول بالإله ويشكر الوحي .

تينيسون Tennyson (١٨٠٩ - ١٨٩٢ م) - شاعر
إنجليزي شهير .

تولاند Toland (١٦٧٠ - ١٧٢٢ م) كان على رأى
تندال فيما ذكرنا من الوحي

تين Tane (١٨٢٨ - ١٨٩٣ م) - مؤرخ فرنسي
كتب في آداب اللغة الإنجليزية وبحث في علم الجمال .
جانيه بول جانيه Paul Janet (١٨٢٣ - ١٨٩٩ م)
- فيلسوف فرنسي كان من أتباع هيجل .

جاسندي Cassenndi (١٥٩٢ - ١٦٥٥ م)
فيلسوف فرنسي فتح مدرسة في فرنسا أحياء فيها تعاليم
أبيقور وتخرج منها موليير وفولتير

جوتيه Goethe (١٧٤٩ - ١٨٣٢ م) - أديب
ألماني كبير كان كاتباً وشاعراً وروائياً وفيلسوفاً وعالمًا
وكان يقول بالخلول ، وكانت حياته مشاراً للعواطف

دارون Darwin (١٨٠٩ - ١٨٨٢ م) - فيلسوف
إنجليزي ، غير وجه العلم بأبحاثه ، خالف رأى الأولين

القائلين بأن كل نوع من المخلوقات له خصائص ثابتة منذ البدء لا تتغير فكل نوع مستقل عن غيره ، وقال هو بالتحول أى أن هذه الخصائص تتغير على تعادى الزمان فتتحول الأنواع إلى أنواع أخرى جديدة وهكذا ، وأن الأنواع لم تخلق كلها في زمن معين ولكن على التعاقب بعضها حاب بعضها ، وشرح علة هذا التغير فقال إنه ناشئ من تأثير البيئة ومن التربية ، وهو القائل بنظرية «تنازع البقاء وبقاء الأصلح» أى أن أنواع المخلوقات في تنازع وعراك شديد من أجل البقاء ، والفوز في هذا التنازع إنما هو للأنواع القوية أما غيرها فهو إلى التلاشي والفتناء

دنس سكوتس Duns Scotus - فيلسوف إنجليزي من النصف الثاني من القرنين الثاني عشر ، ولد نحو سنة ١٢٧٤ إلى سنة ١٣٠٨ م اشتهر بمزجه الفلسفة بالدين

ديكارت Descartes - رياضى وفيلسوف فرنسى يعد مؤسس الفلسفة الحديثة (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م) تعلم الأدب ولم يقنع به فاشتغل بالفلسفة ولم يرض عن فلسفة

أرسطو التي كانت شائعة في عصره والتي كانت تؤخذ
 قضايا مسلمة من غير بحث ، فجاء ديكرت ووضع مبادئ
 جديدة أهمها (١) عدم التسليم بشيء ما لم يمحضه العقل
 وتحقق من وجوده ، فما كان مبنيا على الحدس والتخمين
 وما كان منشؤه العرف والمادة يجب أن يرفض
 (٢) طريقة البحث يجب أن تكون هكذا : نبتدى
 بأبسط الأشياء وأسهلها ثم نتوصل منها إلى ما هو أكثر
 تركبا وأنمض فهما حتى نصل إلى المقصود ، ولا يحكم
 بصحة مقدمة حتى يتحقق منها بالامتحان - وكان يؤمن
 بالله ومخلود الروح - وقد أثارت تعاليمه رجال الدين في
 عصره فجاروه ، وله استكشافات في الطبيعة والرياضة
 ديموقريطس Democritus فيلسوف يوناني ،
 ولد سنة ٤٧٠ ق م ولا تعرف سيرة حياته ولا تصانيفه
 معرفة دقيقة ، ويعرف بالفيلسوف الضاحك لأنه لم يكن
 يرى إلا ضاحكا ، يضحك مظهر العالم وأحواله ؛ ويتأفقه
 في ذلك هرقلطس (انظر هرقلطس) .

روسكين Ruskin أديب ومصلح اجتماعي إنجليزي
(١٨١٩ - ١٩٠٠ م) كتب في الفن وفي الاقتصاد
السياسي ويتحلى في كتبه السبوغ والإخلاص، وكان يرى
أن الفن وعلم الجمال يجب أن يحضما للأخلاق.

رنان Renan - إرست رنان فيلسوف فرنسي
(١٨٢٣ - ١٨٩٢ م) تولى في أول أمره تربية دينية
ودرس الفلسفة واللاهوت وتاريخ الأديان واللغات
القديمة، وعدل بعد بحثه العلمي عن الانحراط في سلك
رجال الدين، وألف كتبا كثيرة الفع منها كتاب
«مستقبل العلم»، وكتاب «ابن رشد ومبادئه» وأشهر
كتبه «تاريخ الديانة المسيحية» ومنه قسم في تاريخ
المسيح ترجم إلى العربية، وكان يرى أن المسيح إنسان
راق لا إله فقام عليه رجال الدين وحرموه من الكنيسة
ولعنوا من يقرأ كتبه.

رُوشو: جان چاك روسو Rousseau - كاتب
وفيلسوف فرنسي (١٧١٢ - ١٧٧٨ م) ربي في أول أمره

تربية خاملة ، ولم يكن له من المال ما يكفيه ، ووظف كاتباً عند أحد أصحاب الأملاك ، ثم ظهر نبوعه في الكتابة والتفكير ، فانقطع إليهما وألف جملة كتب مفيدة أشهرها « إميل » في التربية رأى فيه أن التربية الصحيحة إنما تكون بترك الطفل للطبيعة تربيته ، وله كتاب « الاعترافات » ذكر فيه تاريخ حياته ، وله مبادئ* في السياسة والآداب سامية كانت من عوامل الثورة الفرنسية

ريد Reid - توماس ريد فيلسوف إنجليزي (١٧١٠ - ١٧٩٦م) كان أستاذاً للفلسفة في جامعة غلاسكو .

زيئون Zeno - فيلسوف يوناني (٣٤٢ - ٢٧٠ ق م) مؤسس مذهب الروافيين كان يعلم أصحابه في رواق مزخرف ، فسمي أصحابه بالروافيين ، وكانوا يرون أن الغاية ليست هي السعادة ولا تحصيل اللذة ، بل نيل الفضيلة .

زينوفون Zenophon - مؤرخ يوناني (٤٣٠ - ٣٥٥ ق م) .

سبنسر : هربرت سبنسر Spencer - فيلسوف إنجليزي (١٨٢٠ - ١٩٠٣ م) حاول أن يضع العلوم كلها في نظام عام ، وكانت فلسفته مؤسسة على مذهب الفشوء ، رقى الأبحاث الأخلاقية والاجتماعية والتربوية ، وألف كتباً كثيرة مفيدة في النفس والأخلاق والاجتماع والتربية والسياسة ، ويعد من أقطاب العلم الحديث

سبينوزا Spinoza - فيلسوف هولندي (١٦٣٢ - ١٦٧٧ م) ولد من أب يهودي يرتعالي واسطهده اليهود لما ظهر منه من الريبة في تعاليم اليهودية فطردوه درس فلسفة ديكارت ثم وضع طريقة جديدة خاصة به ونشر مذهب الحلول ، وقد حكم فلاسفة القرن السابع عشر بكفره ، وكتب عدة مؤلفات فلسفية وسياسية .

سقراط Socrates - فيلسوف يوناني شهير (٤٦٩ - ٣٩٩ ق م) وجه البحث الفلسفي إلى الإنسان

وكان قبله موجه، إلى العالم والأحرام السماوية ، ولذلك قيل إنه استنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض . ويمد سقراط مؤسس علم الأخلاق لأنه أول من حاول أن يبنى معاملات الناس على أساس علمي ، وكان يدعى أن صوتاً داخلياً يرافقه على الدوام ، ويمنعه من ارتكاب بعض الأعمال ، أنهم بأنه يحتقر آلهة اليونان وإفساد الشبان بتعاليمه وحوكم وحكم عليه بالإعدام ، وسقى كأس السم ذات ، وهو أستاذ أفلاطون .

سلي ٧ S - فيلسوف إنجليزي ولد (١٨٤٢م) وفي سنة ١٨٩٢ م عين أستاذاً للفلسفة في جامعة لندن ، ألف كتباً كثيرة قيمة في علم النفس .

سُوفوكليس Sophocles - شاعر وروائي من أشهر الروائيين اليونانيين (٤٩٥ - ٤٠٦ ق م) كتب أكثر من مائة كتاب أكثرها روايات تمثيلية .

شافتسبري Shaftesbury - فيلسوف إنجليزي في الأخلاق (١٦٧١ - ١٧١٣ م) كان يعارض نظرية

هو نزالتي ترجع كل عمل إلى الأثرة وحب النفس بنظريته
التي يقول فيها إن الإنسان مقطور على حب الناس كما
هو مقطور على حب نفسه ، والمفضلة إنما هي توازن
العريزتين

شلر Schiller شاعر وروائي ألماني شهير
(١٧٥٩ - ١٨٠٥ م) .

شدرماكر Seneca - فيلسوف لاهوتي
ألماني (١٧٦٨ - ١٨٣٤ م) درس فلسفة أفلاطون وسبيلوزا
وكانت له أبحاث في نظرية المعرفة ، وفي الدين ، وكان
يؤمن بالله وبالصرانية

شدينج Schelling - فيلسوف ألماني (١٧٧٥ -
١٨٥٤ م) كان أستاذ الفلسفة في مونيخ وبرلين ، وكانت
آراؤه متأثرة بالفلسفة الأفلاطونية الحديثة ، وفلسفة
بروكر ، وفي فلسفته صرب من التصوف

شلي Shelly شاعر إنجليزي (١٧٩٢ - ١٨٢٢ م)
شعره مملوء بمواقف الحب للإنسانية .

شُوبنهاور Schopenhauer - فيلسوف ألماني
(١٧٨٨ - ١٨٦٠م) مؤسس فلسفة التشاؤم، كان يرى
أن هذا لعالم شر عالم يمكن أن يكون ، وأن ما فيه من
الآلام يعوق ما فيه من اللذائذ ، وأن السعادة إنما
تكون بالزهد وقمع الشهوات والحياة الفكرية ، وأن
الشيء الأساسي فينا هو الإرادة

شيشرون Cicero - خطيب وسياسي روماني
(١٠٧ - ٤٣ ق م) كان له الفضل في إخراج الفلسفة
اليونانية في ثوب روماني .

فُخت Vogt - عالم طبيعي (١٨١٧ - ١٨٩٥م) تعلم
في « برن » وعين أستاذاً في جامعة « جنس » ثم حرم
المنصب لأنه كان من دعاة الثورة ، وكان مادياً محضاً

فِخته Fichte - فيلسوف ألماني (١٧٦٢ - ١٨١٤م)
كان أستاذاً للفلسفة في جامعة جينا بألمانيا واتهم بالزندقة .

فِختر Fechner - فيلسوف ألماني (١٨٠١ -
١٨٨٧م) كان أستاذاً للطبيعيات في ليپزح ، وجه أكثر

جهده في البحث في السكرباء ونظريات اللون ، ثم ترك
البحث في هذا المرض اعتراه في عينه واشتغل بالبحث في
العلاقة بين الفسيولوجيا والسيكولوجيا (علم وظائف
الأعضاء والنفس) وكتب بمض كتب في الاعتقاد
والنفس .

فندت Wundt فيلسوف ألماني (١٨٣٢م) كتب
في المنطق وعلم وظائف الأعضاء والنفس والأخلاق .
فشكلمان Minckelmann - فان نقاد ألماني
(١٧١٧ - ١٧٦٨م) كتب في تاريخ الفن القديم

فولتير Voltaire - فيلسوف وشاعر فرنسي
(١٦٩٤ - ١٧٧٨ م) كتب روايات كثيرة وله شهرة
فائقة في الأدب والروايات التمثيلية ، وكان لكتاباته أثر
عظيم في أفكار الأوروبيين

فيثاغورس Pythagoras - فيلسوف يوناني كان
في القرن السادس قبل الميلاد ، لم يعرف عن حياته إلا
القليل ، وتعاليمه التي نقلت إلينا موضع شك ولكن مما

لا شك فيه أنه كان يقول بتناسخ الأرواح وينسب إليه القول بأن نهاية الأشياء كلها العدد

كارل لينل Karlyle — توماس كارليل مؤرخ وأديب إنجليزي (١٧٩٥ — ١٨٨١ م) ألف تأليف كثيرة نافعة أشهرها تاريخ الثورة الفرنسية وكتاب الأبطال وفيه فصل عن محمد رسول الله كما حسن ما يكتب غربي عن شرقي ، تغير به رأى الإنجليز في الرسول ، فبعد أن كان كثير منهم بهجوه جهلا أصبحوا يمتدحون مصله وبعوه

كانت — عما نوبل كانت Immanuel Kant — من أشهر فلاسفة الألمان (١٧٢٤ — ١٨٠٤ م) ومؤسس فلسفة النقد (انظر ٢٤٠) وكان أستاذ الفلسفة في جامعة كونسبرج وكان يعيش عبثة منظمة أدق نظام حتى كان أهل قريته يضبطون ساعاتهم على خروجه من بيته — مر في ثلاثة أطوار فكان في أول أمره على مذهب ولف وليبنز ثم تأثر بمذهب التحريير الإنجليزي ثم انتقل إلى الفلسفة النقدية من سنة ١٧٧٠ م .

كُنت : أوجست كُنت Comte — فيلسوف
 فرنسى (١٧٩٨ — ١٨٥٧ م) مؤسس الفلسفة الوضعية
 وهذا النوع من الفلسفة يرى ضرورة تنظيم معلومات
 الإنسان عن العالم وعن الإنسان وعن الجمعية وجعلها
 كلها مجموعا بلائهم بعضه بعضا، وأنه لا يصح تأسيس علم ما
 إلا على المشاهدات الخارجية ولكُنت البدالطولى على
 علم الاجتماع وكان عرضه فى الحياة أن يكون مصلحا
 للفكر ليصاح العمل

لامترى Lamettrie — عالم فرنسى فى علم وظائف
 الأعضاء (١٧٠٩ — ١٧٥١ م) كان ماديا يعد الإنسان آلة
 من الآلات وأن النفس وظيفة المح
 لسنج Lessing — نقاد وروائى ألمانى (١٧٢٩ —
 ١٧٨١ م) قصى مدة فى برلين صحفيا ظهرت فيها مقدرته
 على النقد

لوثر : مارتن لوثر Martin Luther — زعيم
 المصلحين الدينيين وهو راهب ألمانى (١٤٨٣ — ١٥٤٦ م)

وكان الإصلاح الذي يدعو إليه هو الرجوع إلى الكتاب المقدس وحده وتبذ تقاليد الكنيسة وما وضعه الآباء من الشروح ، وأن للإنسان الحق في انتقاد ما تصدره الكنيسة ، وأن كل إنسان مسؤول أمام الله وليس الآباء ولا البابا ساطة المعفو عن الدوب والتطهير من الآثام .

لوتر Lolze فيلسوف ألماني (١٨١٧ - ١٨٨١ م)
كان أستاذاً للفلسفة في لينزج سنة ١٨٤٢ ، وصرف جزءاً كبيراً من حياته للبحث في علاقة علم النفس بعلم الحياة ، وله أبحاث أخلاقية

لوك : جون لوك Locke فيلسوف إنجليزي
(١٦٣٢ - ١٧٠٤ م) كان متأثراً بتماليم ديكارت ، وكانت أبحاثه الفلسفية متضمنة لاهوتاً وسياسة واقتصاداً وتربية ألف رسالة سماها « العقل البشري » كان يرى فيها أن العقل يجب أن يترك حراً لينقد أي شيء ، ويجب ألا يوضع له أي حدة بواسطة أية ساطة ، وكان تجربياً يرى أن مصدر معلوماتنا إنما هو التجربة ، ويبحث في سلطة

الحكومة ورأى ضرورة تنازل الناس عن بعض حريتهم
للسيطرة العامة ، وعلى الملك لمحافظة على حقوق الناس فإذا
لم يحافظ فلاحق له في الملك

ليبنيتز Leibniz فيلسوف ألماني (١٦٤٦

١٧١٦ م) درس الفلسفة والرياضيات والقانون ثم اشتغل
بالأمور السياسية وابتكر آلة الحاسبة ، وله مذهب في
الفلسفة وفي تكوين العالم شرح في ثنايا الكتاب ، وكان له
فضل على العلماء الذين أتوا بعده بطريقته العلمية وبتوجيه
النظر إلى علم النفس .

ليوسيپس Leucippus كان نحو ٥٠٠ ق م .
فيلسوف يوناني مؤسس مذهب الجوهر الفرد ومحمد
السبيل في ذلك لديمقريطس .

ليوكريطوس Lucretius carus شاعر
روماني (٩٩ - ٥٥ ق م) قد عُد من أتباع أبيقور

ماكس ملر Max Muller لغوي ألماني إنجليزي
(١٨١٣ - ١٩٠٠ م) كان مستشرقاً ، درس اللغة

السنسكريتية وكان أستاذ اللغات الحديثة في أكسفورد
وشر كتباً كثيرة في علم اللغة

مولشت Maescholt عالم في علم وظائف
الأعضاء ولد في هولندا (١٨٢٢ - ١٨٩٣) وكان مادياً
في تعاليمه وكتبه .

مونتسكيو Montesieu مؤرخ واجتماعي
وفيلسوف فرنسي (١٦٨٩ - ١٧٥٥ م) ألف كتابه
المشهور في عظمة الدولة الرومانية وسقوطها .

ميل . جون شتوارت ميل John Stuart Mill -
فيلسوف إنجليزي (١٨٠٦ - ١٨٧٣ م) كان متأثراً بتعاليم
هيوم وأوحست كمت ، كتب في المطلق وفي الاقتصاد
السياسي وفي السياسة وكتب رسالة في الحرية ورسالة
في مذهب المنفعة ألفها سنة ١٨٦٣ ، وهو من أكبر
مؤسسي مذهب المنفعة والداعين إليه .

نيتشه : فردريك نيتشه Nietzsche - فيلسوف
ألماني (١٨٤٤ - ١٩٠٠ م) كان أدبياً وكاتباً في الأخلاق

وكان يؤمن بذهب الفسوف والارتقاء ، وكان من آرائه في الأخلاق أن آراءنا في الفضائل والواجبات يجب أن تنقح من آن لآخر على حسب تغير الأحوال المحيطة بالناس ، وقال إن الفضائل النصرانية كالوداعة والتواضع والإحسان قويت بأكثر مما تستحق ، ولقب الأخلاقية النصرانية أخلاقية العبيد وقال يجب أن تعوض هذه الأخلاقية بأحلامية المادة ، وهذه الأخلاقية العالية يجب أن تكون فوق القانون ، والمثل الأعلى للإنسان عنده إنسان له الحرية التامة في الكفاح ليعتق ، يبحث عن لذته وما به قوته ولا يعرف الشفقة

نيوتن : إسحاق نيوتن Neuton - فيلسوف إنجليزي في الطبيعيات (١٦٤٢ - ١٧٢٧م) له استكشافات كثيرة في الطبيعة أشهرها قانون الجذب العام (١٦٦٥) .
هتشنسون Hutcheson - عالم إنجليزي لاهوتي وأخلاق (١٦٩٤ - ١٧٤٦م) وكان أستاذ علم الأخلاق في جامعة جلاسكو وكان متبعاً للوك في كثير من نظرياته ومعارضاً لهوبز.

- هيجل Hegel - هو جورج وليام فردريك هيجل
 فيلسوف جرمانى (١٨٧٠ - ١٨٣١ م) كان من الفلاسفة
 المثاليين ، وكان حامل لواء الملائسة فى عصره فى ألمانيا .
 هيرتمان Heriman - فيلسوف ألمانى (١٨٤٢ -
 ١٩٠٦) كان ينظر إلى العالم بمنى السخط ولكنه يرى
 أنه بالتقدم الاجتماعى ربما نال الناس بعض السعادة
 هرذر Herder - مؤلف ألمانى (١٧٤١ - ١٨٠٣ م)
 كان له أثر فى ترقية علم الجمال ، وكان صديقا لجوته
 هرقليطس Heracitus - فيلسوف يونانى ولد
 فى أفسوس بآسيا الصغرى ، نبغ حوالى سنة ٥٠٠ ق م ،
 ويلقب بالفيلسوف الباكي لأنه كان يُبكيه ما يراه من
 شقاء الناس على العكس من ديمقريطس ، ويرى النار
 أساس عنصر الموجودات
 هولباك Holback - هو بارون هلبك
 فيلسوف فرنسى (١٧٢٣ - ١٧٨٩ م) كان ملحدآ وكان
 يهتم النصرانية بأنها منبع كل مرض

هكسلي Huxley — عالم من أكبر علماء الإنجليز
 في علم الحياة والحيوان (١٨٢٥ - ١٨٩٥ م) وقد كتب
 في « نظرية النشوء وعلم الأخلاق » .
 هُور "توماس هوبز Hobbes - فيلسوف
 إنجليزي (١٥٨٨ - ١٦٧٩ م) اشتهر بأبحاثه السياسية ،
 ونظريته في السياسة مذكورة في صفحة ٨٨ من الكتاب
 وكذلك بحث في الأخلاق وعد أساس الأخلاق المصلحة
 الشخصية

هُوجارث "وايام هوجارث Hogarth (١٦٩٧ -
 ١٧٢٤ م) يعد من أكبر صانِي الإنجليز .
 هُوجُوتِرُوتيس Hugo Grotius — (١٥٨٢ -
 ١٦٨٥ م) فقيه هولاندي كتب في القانون الدولي .
 هُيُوم : دافيد أو "داود هيوم David Hume —
 مؤرخ وفيلسوف إنجليزي (١٧١١ - ١٧٧٦ م) وكانت
 فلسفته فلسفة (تجريبية) أي أنه كان يقول إن كل معارفنا
 إنما نحصلها من التجربة انظر ص ٢٣٤ وما بعدها .

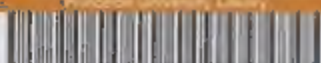
- هُوم : جون هوم Home - شاعر إنجليزي
(١٨٠٨ - ١٨٣٢ م)
- هينريج Heiberg - شاعر دانيمركي (١٧٩١ -
١٨٩٠ م) .
- هيكل : إرست هيكل Haeckel - (١٨٣٤ -
١٩١٩ م) عالم ألماني مشهور له أبحاث هامة في علم الحياة .
- هيني Heine - شاعر ألماني يمثل المواطنين
(١٧٩٩ - ١٨٥٦ م) .
- والاس Wallace - سانح وطبيعي إنجليزي (١٨٢٢ -
(صرف حياته في البحث في الحيوان والنبات وطيقات
الأرض ؛ وقرر نظرية الانتخاب الطبيعي وبقاء الأصحح .
- ولف Wolff - فيلسوف ورياضي ألماني (١٦٧٩ -
١٧٥٤ م) نظم تعاليم ليبنتز وعدلها .
- يوليان الصابي Julian the apostate - إمبراطور
روماني (٣٣١ - ٣٦٣ م) أعلن حرية الدين وكان هو
نفسه يفضل الوثنية على النصرانية .

الاصطلاحات الإنجليزية ومقابلها من العربية

Aesthetics	علم الجمال	Deism, Rationalism	المعيقون
Altruism	مذهب الإيتار	Determinism	مذهب الحتم
Analytical method	طريقة التحليل	Dogmatism	مذهب اليقين
Anthropology	علم الإنسان	Dualism	الاثنيبية
Art	فن	Egotism	مذهب الأنثرة
Artist	فنان	Eleatics	الإليسيون
Atomism	مذهب الجوهر الفرد	End	(نهاية في الأخلاق)
Autonomous	القانون الذاتي	Eudæmonism	مذهب السعادة
Categorical imperative	الأمر المطلق	Empiricism	مذهب التجريبين
Chaos	الغيا	Epicureanism	الأيكوريون
Common-sense	البصيرة أو البصيرة السليمة	Epistemology	علم المعرفة
Conduct	سلوك	Ethics	علم الأخلاق
Contradiction, law of	قانون التناقض (في المنطق)	Evolution	مذهب لتطور ولازراء
Contrat social	طريقة العقد الاجتماعي	Excluded middle law of	قانون الاء باع
Cosmology	علم الكون	Free-will	حرية الإرادة
Criticism	مذهب النقد	Gnosticism	لغوسطية أو الأندرية
Cynic School	الكلبيون	Hedonism	مذهب السعادة
Cyrenaic School	القوريثيون	Humanism	مذهب الإنسانية
Custom	العرف	Ideal	المثل الأعلى
Deductive	طريقة الاستنتاج	Idealism	مذهب الكمال (في علم الجمال)
		Idealism	مذهب المثال (في طريقة المعرفة)
		Identity, law of	قانون التماثل

Indeterminism	مذهب الاحتيار	Peripatetics	المشامون
Inductive method		Polytheism	مذهب الإلهيات
	مذهب الاستقراء	Positivism	الفلسفة الوضعية
Intellectualism	الذهبيون	Premises	الفرضيات (في المنطق)
Intuitionism	مذهب البصيرة	Psychology	علم النفس
Ludicrous	قبحه	Purpose	الغرض (في الأخلاق)
Materialism	مذهب المادية	Rationalism	العقلون
Megarian School		Realism	مذهب الواقعية
	مذهب البطارية	Reformation	الإصلاح الديني
Metaphysics	ما بعد الطبيعة	Renaissance	النهضة
Monad	الكرة الروحية	Scepticism	مذهب الشك
Monism	الواحدية	Sensationalism	الحاسيون
Monotheism	مذهب الموحدين	Sociology	علم الاجتماع
Moral action	عمل أخلاقي	Sophists	الدوغماتية
Morality	أخلاقية	Spiritualism	الروحانيون
Moral sense	الشعور الأخلاقي	Stoics	الروائيون
Natural rights	الحقوق الطبيعية	Sublime	جليل
New Platonism		Summum bonum	أعلى غايات (في الأخلاق)
	الأنطولوجية الحديثة	Theism	مذهب للوهمية
Occasionalism	مذهب الاتعابيين	Theologico-cosmological	قضية العالم الحديثة
Pantheism	مذهب الكل	problem	
Passive, Active	قابل وقاقل	Utilitarianism	مذهب المنفعة
Perception	الإدراك بالحس		

LIBRARY
OF
PRINCETON UNIVERSITY



32101 080194416